

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/94/2025
Identifikačné číslo spisu:	7119202819
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7119202819.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ I. S., nar. XX. X. XXXX, Y., Z. XXX/XX, štátny príslušník Srbskej republiky a 2/ U. S., nar. XX. XX. XXXX, Y., Z. XXX/XX, štátna príslušníčka Slovenskej republiky, obaja zastúpení advokátom Mgr. Martin Šišovský, Košice, Rázusova 3764/49, IČO: 53 533 992, proti žalovanému: Mesto Košice, Košice, Trieda SNP 48A, IČO: 00 691 135, za účasti intervenientov na strane žalovaného: 1/ I.. Z. Y., nar. X. X. XXXX, Y., Ľ. M. XXX/X a 2/ I.. M. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom v O., XXXXX G. R. S., W. M., Z. XXXXX, oboch zastúpených JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Košice, Štúrova 20, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 34C/7/2019 (pôvodne na Okresnom súde Košice I), o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2024 sp. zn. 2Co/138/2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. mája 2026 sp. zn. 1Cdo/94/2025 o p r a v u j e nasledovne:

V záhlaví uznesenia, v časti označenia právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ má byť správne uvedené: „Mgr. Martin Šišovský, Košice, Rázusova 3764/49, IČO: 53 533 992.“

V záhlaví uznesenia sa za označenie žalovaného vkladá: „za účasti intervenientov na strane žalovaného: 1/ I.. Z. Y., nar. X. X. XXXX, Y., Ľ. M. XXX/X a 2/ I.. M. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom v O., XXXXX G. R. S., W. M., Z. XXXXX, oboch zastúpených JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Košice, Štúrova 20.“

Výrok o trovách dovolacieho konania má správne znieť: „Žalovanému a intervenientom na strane žalovaného náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 27. mája 2026 sp. zn. 1Cdo/94/2025 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v označení právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/, keď v záhlaví uznesenia má byť uvedený

advokát Mgr. Martin Šišovský, Košice, Rázusova 3764/49, IČO: 53 533 992, ktorého žalobcovia 1/ a 2/ jednotlivo splnomocnili na zastupovanie v dovolacom konaní (plnomocenstvá č.l. 532, resp. č.l. 534). Pri spracovaní rozhodnutia z pôvodnej podoby došlo k náhlemu zlyhaniu (zrejmej nesprávnosti), ktoré spočívalo v opomenutí zahrnutia intervenientov na strane žalovaného a ich právneho zástupcu do hlavičky predmetného uznesenia. Vo výroku o trovách dovolacieho konania došlo taktiež k zrejmej nesprávnosti, keď nárok na náhradu trov nemal byť priznaný žalovanému a ani intervenientom na strane žalovaného, keďže k dovolaniu nebolo podané žiadne písomné vyjadrenie, čo vyplýva aj z bodu 5. odôvodnenia predmetného uznesenia.

2. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

6. Najvyšší súd po zistení zrejmej nesprávnosti v záhlaví a výroku ním vydaného uznesenia tieto nesprávnosti opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.