

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/30/2018
Identifikačné číslo spisu: 1512203343
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1512203343.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M.B.A. Financie, s. r. o., so sídlom Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36 754 404, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno proti žalovanému 1/ T O P T R E N D, s. r. o., so sídlom Továrenská 14, Bratislava, IČO: 35 876 115, žalovanému 2/ Ing. A. Q., nar. X.X.XXXX., bytom R., U., o zaplatenie 116.646,55 eur s príslušenstvom a odmenou 388,82 eur zo zmenky, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/22/13, rozhodujúc o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016 o zaplatení súdneho poplatku za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 2/ o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému 2/ n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1CbZm/22/13-69 zo dňa 13.2.2013 rozhodol, že žalovaný 1/ je povinný zaplatiť súdny poplatok za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu vo výške 7.022 eur, vyrubený podľa položky č 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

2. Následne Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 1CbZm/22/2013-176 zo dňa 24.2.2015 z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, pripustil zámenu účastníkov tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Československá obchodná banka, a. s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, do konania ako žalobca vstupuje M.B.A. Financie, s. r. o., so sídlom Vysoká 19, Bratislava, IČO: 36 754 404.

3. Na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016 v druhom výroku napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/22/13-69 zo dňa

13.2.2013 ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

4. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne keď vyrubil žalovanému 1/ súdny poplatok v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z ceny predmetu konania, ktorým je súčet zmenkovej sumy a odmeny. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1, § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 OSP.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dňa 4.7.2016 žalovaný 1/ aj žalovaný 2/ (ďalej aj „dovolateľ 1/ a dovolateľ 2/“) spoločne elektronicky podaným dovolaním, ktoré dňa 8.7.2016 písomne doplnili. Dovolateľ 1/ a 2/ podané dovolanie odôvodnil ust. § 237 písm. d/ OSP, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, § 237 písm. f/ OSP, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a § 241 ods. 2 písm. b/ OSP, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Na záver dovolateľ 1/ a 2/ navrhol rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 1CbZm/22/2013-260 a č. k. 1CbZm/22/2013-261 zo dňa 19.7.2016 vyzval žalovaného 1/ a 2/, aby v lehote 15 dní od doručenia odstránili vady dovolania, spočívajúce v absencii ich zastúpenia advokátom tak, že predložia dovolanie podpísané advokátom, ktorého si zvolia na zastupovanie v dovolacom konaní alebo preukážu splnenie niektorej z podmienok ust. § 429 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V druhom výroku uviedol, že ak vady dovolania nebudú v určenej lehote odstránené, dovolací súd dovolanie odmietne.

7. Žalovaný 2/ listom zo dňa 28.6.2016 doručený súdu prvej inštancie dňa 7.9.2016 uviedol, že podal žiadosť na centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci na jeho zastupovanie v dovolacom konaní voči rozhodnutiu Krajského súdu V Bratislave č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016 .

8. Dňa 10.10.2016 bolo súdu prvej inštancie predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, ktorým bol žalovanému 2/ priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, ako advokátka bola určená Mgr. Ing. Lenka Litváková so sídlom Pluhová 78, 831 03 Bratislava na zastupovanie žalovaného 2/ v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.4.2016 č. k. 2CoZm/74/2015-205, rozsudok ktorým bol potvrdený Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/22/2013-127 zo dňa 3.6.2014.

9. K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že argumenty žalovaných sú účelové a navrhol, aby dovolací súd v súlade s ust. § 488 CSP zamietol dovolanie ako neodôvodnené, zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené ďalšie podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, pričom dospel k záveru, že podmienka subjektívneho oprávnenia žalovaného 2/ podať dovolanie nebola splnená.

11. Dovolací súd poukazuje na to, že prípustnosť dovolania má stránku objektívnu a subjektívnu.

12. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné.

13. Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či

dovolaateľ bol negatívne dotknutý napadnutým rozhodnutím (k uvedenému pozri tiež R 40/1993 a R 50/1999). Posúdenie subjektívnej prípustnosti dovolania pritom predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie podáva ten, kto naň nie je oprávnený, neskúma už, či je dovolanie prípustné po objektívnej stránke.

14. Právo podať dovolanie prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016 v druhom výroku rozhodol tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/22/13-69, ktorým bola žalovanému 1/ (T O P T R E N D, s. r. o.) uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu vo výške 7.022 eur, potvrdil. Rozhodnutím odvolacieho súdu teda nebolo z procesného hľadiska negatívne zasiahnuté do právneho postavenia žalovaného 2/, preto žalovaný 2/ nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie dovolania.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci bolo dovolanie podané neoprávnenou osobou, preto najvyšší súd dovolanie žalovaného 2/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. b/ CSP. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.