

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/98/2017
Identifikačné číslo spisu:	7116205180
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7116205180.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne AUTO ADAM, s.r.o., so sídlom v Prešove, Duklianska č. 18, IČO: 36486582, zastúpenej advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUZBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova č. 26, IČO: 47237406, proti žalovanej KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Unsurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 3, IČO: 00585441, o zaplatenie 2 288,95 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37 C 56/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. mája 2016 sp. zn. 2 Ncb 19/2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. mája 2016 sp. zn. 2 Ncb 19/2016 rozhodol podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Košice I.
2. Proti uvedenému uzneseniu podala žalovaná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia „§ 421 ods. 1 písm. a/, resp. c/“ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že by bolo v rozpore s princípom právnej istoty, rýchlosti a hospodárnosti konania, pokiaľ by za miestne príslušný súd bol určený Okresný súd Bratislava I. Žiadala nedôvodné dovolanie zamietnuť a priznať jej náhradu trov dovolacieho konania.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže v danom prípade konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Dovolanie bolo podané za účinnosti CSP. V zmysle § 419 CSP je prípustné dovolanie (iba) proti

rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to (zároveň) len vtedy, keď to zákon pripúšťa. Vzhľadom na CSP (rovnako ako pred ním O.s.p.) ani neobsahuje úpravu funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu na rozhodovanie o dovolaní proti inému rozhodnutiu, než je rozhodnutie odvolacieho súdu. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky v zmysle § 161 ods. 2 CSP.

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu. Sama skutočnosť, že napadnuté uznesenie vydal krajský súd ale neznamena, že ide o rozhodnutie odvolacieho súdu. V čase jeho vydania krajské súdy rozhodovali nielen ako súdy odvolacie (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súdy prvej inštancie (§ 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súdy nadriadené okresným súdom (§ 105 ods. 3 O.s.p.). Rozhodnutím odvolacieho súdu bolo (a aj podľa CSP je) iba rozhodnutie vydané v inštančnom postupe súdom, ktorý rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

7. Dovolaním žalovanej nie je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu; jej dovolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým ako súd „nadriadený“ rozhodol o miestnej príslušnosti. Na rozhodnutie o dovolaní žalovanej proti tomuto uzneseniu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu.

8. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd konanie o dovolaní zastavil podľa ustanovení § 438 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.