

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/191/2022
Identifikačné číslo spisu:	6419202002
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6419202002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. H., narodenej XX. E. XXXX, R. Š., Z. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou Mgr. et. Mgr. Líviou Šouc Kostovou, Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanému G. H., narodenému XX. C. XXXX, R. Š., Z. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, Banská Bystrica, Sládkovičova 80, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 27C/10/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 23. decembra 2021 sp. zn. 27C/10/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol rozsudkom (v poradí druhým) č. k. 27C/10/2019-242 zo dňa 23. decembra 2021 v znení opravného uznesenia č. k. 27C/10/2019-276 zo dňa 15. februára 2022 tak, že výrokom I. z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného prikázal do vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Banská Štiavnica, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k. ú. R. Š., obec R. Š., okres R. Š., a to byt č. XX, na X. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parcele registra „C“ č. 5318, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 606 m², zapísaný v liste vlastníctva č. XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku v podiele 6995/297182, pozemok parc. registra „C“ č. 5289/75, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 21 m² a radová garáž súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. registra „C“ č. 5289/75, zapísané v liste vlastníctva č. XXXX. Výrokom II. uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie podielov sumu 19 173,38 eura v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom III. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Výrokom IV. znalcovi B. G. L. priznal nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov spojených so znaleckým dokazovaním voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 6. septembra 2022 dovolanie žalovaný.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.
5. Dovolať dovolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý nemôže byť predmetom dovolacieho prieskumu. Dovolací súd tak preto v zmysle ust. § 447 písm. c) CSP dovolanie odmietol, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.