

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/112/2023
Identifikačné číslo spisu:	8721201905
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8721201905.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z.. S.J. G., narodeného XX. Q. XXXX, N., Z. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Gabrielom Antalom, Poprad, Karpatská 3256/15, proti žalovanej obchodnej spoločnosti SOAR, spol. s r.o., Žilina, Pri Rajčianke 49, IČO: 36 380 041, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s. r. o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 36 855 561, o vylúčenie vecí z exekúcie, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/74/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 12. januára 2023 č. k. 13C/74/2021-136, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad (neskôr postúpenou Okresnému súdu Žilina) dňa 19. júla 2021 domáhal, aby súd vylúčil z výkonu rozhodnutia predajom hnuťelných vecí sp. zn. 6Up/533/2017 na vymozenie pohľadávky oprávneného spoločnosti SOAR, spol. s r.o. v sume 22 589,08 Eur proti povinnému Lark s.r.o. motorové vozidlo Škoda Superb 2.0 TDI Active DSG 110kW, ŠPZK..

2. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 13C/74/2021-136 zo dňa 12. januára 2023 žalobu zamietol a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.1. V odôvodnení vecí súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal vylučovacou žalobou vylúčenia vecí z exekúcie - motorového vozidla značky Škoda Superb 2.0 TDI Active, EVČ: K. XXX O., na tom skutkovom tvrdení, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 6Up/533/2017 zo dňa 02.01.2018 bol na vymozenie pohľadávky vo výške 22 589,08 Eur oprávneného SOAR, spol. s r.o. (žalovaného v tomto konaní) nariadený výkon rozhodnutia predajom hnuťelných vecí - motorového vozidla Škoda Superb ŠPZ K. XXX O., keď zároveň obdržal upovedomenie o začatí exekúcie č. 145EX/102/2018, pričom ako fyzická osoba sa považuje za vlastníka tohto motorového vozidla on.

2.2. Medzi stranami nebolo sporné, že sporné motorové vozidlo bolo predmetom leasingovej zmluvy, pričom nájomcom na základe leasingového vzťahu bola obchodná spoločnosť LARK s.r.o. Poprad, IČO:

36 443 565, Štefánikova, Koliba 321/32, Svit, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalobca. Tiež nebolo sporné, že zaplatením všetkých splátok nájomného vrátane akontácie prešlo vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu na spoločnosť LARK s.r.o. Poprad, IČO: 36 443 565, Svit, Štefánikova, Koliba 321/32. Žalobca v konaní tvrdil, že všetky splátky nájomného vrátane akontácie zaplatil zo svojich finančných prostriedkov, z jeho osobného účtu, a preto je vlastníkom vozidla. Tiež tvrdil, že vlastníkom predmetného motorového vozidla je aj na základe zmluvy o bezplatnom prevode motorového vozidla na jeho osobu, pričom ide o zmluvu, ktorú uzavrel ako fyzická osoba so spoločnosťou LARK, s.r.o. Poprad ešte pred uzatvorením leasingovej zmluvy a v tejto zmluve bola dohoda, že všetky splátky nájomného vrátane akontácie bude platiť on.

2.3. Súd konštatoval, že ide o vylučovaciu žalobu podľa ust. § 44 Exekučného poriadku, pričom žalobca sa ako tretia osoba domáhal vylúčenia motorového vozidla z prebiehajúceho exekučného konania vedeného pod sp. zn. 145EX/102/18 u súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, vo veci oprávneného: SOAR, spol. s r.o., IČO: 36 380 041, so sídlom Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, proti povinnému LARK, s.r.o. Poprad, IČO: 36 443 565, so sídlom Štefánikova, Koliba 321/32, Svit, a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie -konkrétne na základe rozhodnutia č. k. 6Up/533/2017 zo dňa 02.01.2018, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica a ktorým bolo povinnému - spoločnosti LARK, s.r.o. Poprad, uložené zaplatiť oprávnenému (žalovanému) pohľadávku vo výške 22 589,08 Eur s prísľusenstvom.

2.4. Žalobca tvrdil, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla na základe zmluvy o bezplatnom prevode motorového vozidla na jeho osobu, avšak existenciu ním tvrdenej zmluvy, na základe ktorej mal nadobudnúť vlastníctvo k motorovému vozidlu, nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom. V prejednávanej veci bol žalobca povinný preukázať svoje tvrdenie, že vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu mal nadobudnúť na základe ním tvrdenej zmluvy (dohody) o bezplatnom prevode motorového vozidla na jeho osobu už pri podaní žaloby. Pokiaľ žalobca navrhol na pojednávaní nariadenom na deň 12.01.2023, že predloží doklady z účtovníctva, ktoré vedie externá firma, súd s odkazom na cit. ust. § 153 CSP na tento návrh neprihliadol, nakoľko žalobca ich neuplatnil včas a zároveň by si ich uplatnenie vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania.

2.5. Pokiaľ žalobca plnil v súvislosti s leasingom predmetného motorového vozidla za spoločnosť LARK, s.r.o. Poprad, išlo by o prípad nanajvýš bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 454 OZ. Žalobca by na základe tejto skutočnosti vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu nenadobudol, nakoľko sa nejedná o zákonný spôsob nadobúdania vlastníckeho práva k veci, ale ako je už uvedené, išlo by o prípad bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 454 OZ. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca dňa 21.03.2023 elektronicky odvolanie, ktoré nebolo autorizované elektronickým podpisom.

4. Následne podal žalobca dňa 15. mája 2023 dovolanie, ktorým napadol rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 13C/74/2021-136 zo dňa 12. januára 2023 v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie o vydaní a zaslaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozsudku Okresného súdu Žilina.

4.1. Ako dovolací dôvod uviedol ust. § 420 písm. f) CSP, ktorý odôvodnil nesprávnym procesným postupom súdu. Prípustnosť odôvodnil skutočnosťou, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a v zmysle judikatúry EŠLP je to rozhodnutie, pri ktorom strana nemá k dispozícii opravný prostriedok alebo ak strana takýto opravný prostriedok nevyužila. Žalobca uviedol, že dňa 21. apríla 2023 sa prostredníctvom svojej dátovej schránky dozvedel, a to doručením doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, že konajúci súd na jeho podanie (odvolanie) neprihliadol z dôvodu, že podľa konajúceho súdu bolo podanie urobené elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu a toto podanie nebolo dodatočne doručené v listinnej alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Dovolateľ ďalej argumentoval tým, že odvolanie bolo podané už zaužívaným a aprobovaným spôsobom. Z uvedeného dôvodu mal súd prvej inštancie na odvolanie žalobcu prihliadať a keďže neprihliadal, porušil jeho základné právo uskutočňovať jemu patriace procesné práva. Podotkol, že odvolanie bolo žalobcom vlastnoručne podpísané. Súčasne požiadal dovolací súd, aby odložil vykonateľnosť rozhodnutia.

4.2. Záverom žalobca žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 13C/74/2021-136 zo dňa 12. januára 2023 v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie o vydaní doložky právoplatnosti a

vykonateľnosti napadnutého rozsudku a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K podanému dovolaniu sa vyjadril právny zástupca žalovanej. Poukázal na skutočnosť, že dovolanie nie je prípustné z dôvodu, že nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolaním nikdy nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa. So samotnou argumentáciou žalobcu, ktorou odôvodňuje dôvodnosť svojho dovolania sa tiež nedá súhlasiť. Poukázal na správny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým na odvolanie neprihliadol z dôvodu, že nebolo autorizované. Navyiac si žalobca ako právnik nepochybne musel byť vedomý skutočnosti, že podpísanie, resp. riadna autorizácia je základnou náležitosťou každého podania. K návrhu na odklad vykonateľnosti uviedol, že tento je neprípustný, nakoľko nesmeruje proti rozhodnutiu, ktoré by ukladalo povinnosť plniť. Navyiac k návrhu na odklad vykonateľnosti nie je uvedený žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval jeho vyhoveniu. Záverom žiadal dovolací súd dovolanie odmietnuť ako neprípustné eventuálne zamietnuť ako nedôvodné. Uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským súdom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu.

9. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom na to najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

10. Nad rámec uvedeného dovolací súd uvádza, že postup súdu prvej inštancie bol správny. Dovolateľ podal elektronicky dňa 21. marca 2023 odvolanie, ktoré nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Dovolateľ odvolanie nedoručil súdu v listinnej podobe (tak ako to realizoval pri prvom podanom odvolaní, kedy vlastnoručne podpísané odvolanie zaslal súdu prvej inštancie poštou), ani ho neautorizoval v zmysle osobitného predpisu, v dôsledku čoho súd na takého podanie neprihliadol. Nie je možné prisvedčiť argumentácii žalobcu, že postupoval aprobovaným spôsobom, nakoľko aj pri prvom podanom odvolaní toto bolo súdu doručené v origináli poštou.

11. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval o návrhu dovolateľa na odklad vykonateľnosti.

12. Dovolací súd rozhodol o trovách dovolacieho konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala plný úspech vo veci, dovolací súd jej tak priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom

rozsahu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.