



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **M. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o zvýšenie invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2010, č.k. 5 Sd 61/09 - 21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2010, č.k. 5 Sd 61/09 - 21, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29. januára 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 29. januára 2009, ktorým podľa §§ 73 a 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 24. novembra 2008 navrhovateľ je naďalej

invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne mal krajský súd za preukázané, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskymi nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Posudkoví lekári za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa určili organický psychosyndróm, perinatálne poškodenie, ťažšie poruchy [kapitola V, položka 1.b) prílohy č. 4 zákona] so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia aj po vyhodnotení novšieho lekárskeho nálezu z roku 2009 skonštatoval, že zdravotný stav navrhovateľa naďalej spĺňa posudkové kritériá na uznanie invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%. Zistenia posudkových lekárov neboli spochybnené ani v súdnom konaní, lebo novší lekársky nález z hospitalizácie na neurologickej klinike FNsP Ružinov z októbra 2009 nenasvedčoval zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa pri tom istom diagnostickom závere. Podľa názoru krajského súdu sú závery posudkov posudkových lekárov odborné, presvedčivé, náležite zdôvodnené a súd nezistil rozpor medzi ich závermi a zisteným skutočným stavom. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a namietal, že jeho prepúšťacie správy boli nesprávne posúdené. Z týchto správ vyplýva, že tras pravej časti tela sa zhoršil oproti roku 1998.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné. Zdravotný stav navrhovateľa a pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti, a vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z dávkového a posudkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi bol invalidný dôchodok priznaný rozhodnutím odporkyne z 22. novembra 2005. Invalidným bol uznaný posudkom z 31. októbra 2005 od 24. marca 2005 pre 50%-nú mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí – organické duševné poruchy (perinatálne poškodenie) podľa kapitoly V., položky 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. V lekárskej správe z 29. apríla 2005 sa okrem iného konštatuje perinatálne poškodenie s občasnými hyperkinézami pravých končatín. Podobne sú občasné hyperkinézy pravých horných a dolných končatín uvádzané v lekárskej správe zo 14. februára 2005, ako aj v lekárskej správe z 22. februára 2005, v ktorej neurológ konštatoval na pravej hornej končatine i pravej dolnej končatine len chvíľkové hrubšie hyperkinézy, v kľudovej polohe neprítomné. Rovnako je uvedené aj v lekárskej správe z 20. februára 2007, pričom lekárom bolo ustálené, že ochorenie má chronický charakter, efekt liečby je minimálny a prognóza skôr nepriaznivá. Občasné hyperkinézy pravých končatín vyplývajú aj z lekárskej správy z 30. januára 2007. Obe lekárske správy (z 20. februára 2007 a 30. januára 2007) boli podkladom pre vypracovanie posudku z 15. marca 2007 v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky, ktorým bolo skonštatované trvanie navrhovateľovej invalidity s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V konaní o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 24. októbra 2008 posudkoví lekári dospeli k záveru o trvaní invalidity pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa podľa posudkových lekárov sú organické duševné poruchy podľa kapitoly V. položky 1 b/ prílohy č. 4 zákona. Skonštatovali, že v popredí neurologického nálezu ako pred 3 rokmi, tak aj teraz je hrubý tras pravej hornej končatiny a menej pravej dolnej končatiny.

Podľa názoru odvolacieho súdu, takýto záver posudku nie je v súlade s obsahom lekárskeho správ, ktoré boli podkladom pre jeho vypracovanie. Ako vyplýva zo správ z roku 2005 a 2007, u navrhovateľa boli vtedy prítomné len občasné hyperkinézy pravých končatín. V lekárskej správe z neurológie zo 7. októbra 2008 je však uvádzaný *statický hrubý tremor pravých končatín i pravej polovice tváre*, čo podľa názoru odvolacieho súdu spochybňuje záver posudkových lekárov o stabilizácii ochorenia. Z prepúšťacej správy z neurologickej

kliniky FN sP Bratislava z 30. októbra 2009 taktiež vyplýva záver o prítomnosti tremoru pravej hornej a dolnej končatiny a tiež prítomnosť výrazného tremoru viečok.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval posudky posudkových lekárov za úplné a presvedčivé. Dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára – neurológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť súčasný zdravotný stav navrhovateľa a porovnať ho so zdravotným stavom ku dňu vzniku invalidity a presvedčivo vyhodnotiť, či v súvislosti s nálezom statického tremoru pravých končatín pravej polovice tváre došlo (ak nie, tak prečo) k zvýšeniu miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

Odvolací súd tu považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ má navrhovateľ odporúčanú aj psychiatrickú liečbu a túto odmieta, takým konaním sa môže v ďalšom konaní sám zbaviť možnosti preukázať zhoršenie jeho zdravotného stavu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP, lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. novembra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková