

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2008 č. k. 26S/11/2007-14, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2008 č. k. 26S/11/2007-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 12. marca 2008 č. k. 26S/11/2007-14 zastavil konanie o návrhu označenom ako 46. odvolanie proti RDI - likvidačnému predpisu z 10. mája 2006 rodné číslo X., lebo konaniu bránila prekážka začatého konania a zároveň tým istým uznesením nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zamietol žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrh na začatie konania v uvedenej veci bol podaný Krajskému súdu v Nitre 20. decembra 2007, ale navrhovateľ podal rovnaké podanie na tom istom súde aj dňa 2. januára 2007, ktoré je vedené pod sp. zn. 28S/1/2007. Krajský súd uviedol, že konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet, navrhovateľ uvádza rovnaké skutkové okolnosti a podanie, na základe ktorého sa začalo konanie sp. zn. 26S/11/2007 je zhodné s podaním, založeným v spise sp. zn. 28S/1/2007. Z uvedeného dôvodu konanie zastavil pre prekážku skôr začatého konania.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta a tvrdil, že návrh z 2. januára 2007 nie je totožný s návrhom v spornej veci. Domáhal sa tiež vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Zo súdnych spisov vyplýva, že podanie, vedené pod sp. zn. 26S/11/2007 sa od podania, vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007, líši len v tom, že navrhovateľ sa raz domáha preskúmania likvidačného predpisu, označeného ako č. X-1 z 10. mája 2006 a novšej veci označenej ako č.X z 10. mája 2006, hoci ide o ten istý doklad odporkyne. V ostatnom sú podania totožné.

Odvolací súd teda rovnako, ako súd prvého stupňa zistil, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania. Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd zastaviť konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 26S/11/2007, lebo bolo začaté neskôr, a to až 20. decembra 2007.

Navyše treba uviesť, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ani tieto skutočnosti nedeklaruje.

Pokiaľ ide o zamietnutie žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, zo súdnych spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o týchto žiadostiach riadne skúmal, či sú splnené zákonné podmienky postupu v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP.

Navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku v porovnaní s výškou súdneho poplatku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 OSP.

Ďalej je potrebné uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj tá skutočnosť, že navrhovateľ neuplatňuje také právo, ktorého vymáhanie je zrejme bezúspešné, ani jeho návrh nie je svojvoľným bránením práva.

Tieto podmienky v danej veci splnené neboli.

V spornom konaní krajský súd zastavil konanie z dôvodu prekážky už skôr začatého konania v tej istej veci. V danom prípade preto nie je ustanovenie právneho zástupcu potrebné na riadne uplatňovanie práv a ochranu záujmov navrhovateľa.

Správne preto súd prvého stupňa zistil, že návrh navrhovateľa je svojvoľným a zrejme bezúspešným uplatňovaním práva, pričom navyše navrhovateľ nespĺnil ani predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon .

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, 19. júna 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová

