

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **H.M.**, s miestom podnikania N.A., IČO: X., so správcom konkurznej podstaty JUDr. A.S., advokátom, S.K., **o konečnej správe a vyúčtovaní výdavkov a odmeny správcu**, na odvolanie konkurzného veriteľa C., a.s., B.M., zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ľ.M.B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. septembra 2009, č. k. 2K 73/97-299, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. septembra 2009, č. k. 2K 73/97-299 sa **z r u š u j e** a vec sa vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny správcu, doručení súdu 12. júna 2009.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa ustanovenia § 29 ods. 3 ZKV preskúmal konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. X./2009 zo X. júla 2009 a vyvesením na úradnej tabuli súdu X. júla 2009. Príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty a príjmy získané pri výkone funkcie správcu predstavujú sumu 23 387,04 Eur. Výdavky spojené s vedením konkurzu, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie a odmeny správcu, predstavujú sumu 7 081,25 Eur. Súdny poplatok vo výške 1,2% zo sumy získanej speňažením konkurznej podstaty predstavuje sumu 280 Eur. Správcovi konkurznej podstaty prináleží odmena vo výške

3 842,20 Eur. Oddelený veriteľ M., a.s., B. bude uspokojený z výťažku z predaja predmetu zálohu po odpočítaní nákladov v zmysle § 28 ZKV sumou 16 305 Eur. V neuspokojenej časti pohľadávka oddeleného veriteľa prechádza medzi pohľadávkami veriteľov 3. triedy. Ostatní veritelia pohľadávok zaradených do 1., 2. a 3. Triedy nebudú uspokojení v rámci rozvrhového uznesenia z dôvodu nepostačujúceho výťažku zo speňazenia majetku podstaty. Úpadca ani konkurzní veritelia nepodali námietky v zákonom stanovenej lehote, preto súd konečnú správu o speňazovaní majetku a vyúčtovaní výdavkov a odmeny správcu schválil.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie konkurzný veriteľ C., a.s., B.. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že v konkurze má zistenú pohľadávku v sume 29 910,21 Eur s právom na oddelené uspokojenie z výťažku z predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. 1X., k. ú. N.. Správca konkurznej podstaty po poučení konkurzného súdu o nutnosti vysporiadať BSM úpadcu zaradil 14. marca 2005 do súpisu konkurznej podstaty ½ nehnuteľnosti v k. ú. N., zapísanej na LV č. 1X., nakoľko polovica pripadajúca na manželku bola speňazená v exekučnom konaní, vedenom v prospech veriteľa. Správca v konečnej správe uvádza príjmy zo speňazenia konkurznej podstaty bez toho, aby tieto bližšie špecifikoval, a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 1X. a LV č. 2X., k. ú. N., nakoľko podľa aktuálnych výpisov z uvedených LV je zrejmé, že nehnuteľnosti boli speňazené, avšak správca v konečnej správe navrhuje uspokojiť iba veriteľa M., a.s., B., z dôvodu zabezpečenia pohľadávky nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. 2X.. Správca neuvádza výťažok zo speňazenia nehnuteľností zapísaných na LV č. 1X. a ani nenavrhuje uspokojenie veriteľa C., a.s., B.. Z takto predloženej konečnej správy je možné dospieť k záveru, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1X. neboli speňazené alebo výťažok z ich speňazenia pripadá aj veriteľovi M., a.s., B., čo je v rozpore s § 28 ZKV. Ďalej namieta, že v konečnej správe sú uvedené výdavky, pričom neboli priložené žiadne dôkazy o oprávnenosti týchto výdavkov a odmena správcu zo základu 23 387,04 Eur predstavuje 2 338,70 Eur a nie 3 842,20 Eur, ako je uvedené v napadnutom uznesení. Uviedol, že takto predložená konečná správa je nepreskúmateľná.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu konkurzného veriteľa vyjadril. Uviedol, že konečnú správu je možné predložiť až vtedy, ako je speňazená celá konkurzná podstata, je možné predpokladať speňazenie ½ podielu nehnuteľností zapísaných na LV č. 1X., táto informácia, ako aj návrh na uspokojenie z výťažku v konečnej správe absentuje. Možno

usudzovať uspokojenie veriteľa M., a.s., B., aj z výťažku z predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. 1X., aj keď tieto nehnuteľnosti zabezpečovali pohľadávku veriteľa C., a.s., B., ktorému patrí právo v poradí prvom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV) veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva (ďalej len oddelení veritelia), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená.

Správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty (§ 29 ods. 1 prvá veta ZKV).

V zmysle citovaného ustanovenia oddelení veritelia sa uspokojujú oddelene od ostatných veriteľov z výťažku z predaja majetku, ku ktorému majú niektoré z práv na oddelené uspokojenie. Oddelení veritelia sú tí konkurzní veritelia, ktorým patrí: záložné právo, zádržné právo, obmedzenie prevodu nehnuteľností a zabezpečovací prevod práva. Po speňažení celého majetku patriaceho do konkurznej podstaty je správca povinný podať konečnú správu o speňažení majetku. Podaním konečnej správy končí štádium konkurzného konania, ktoré sa vyznačuje aktívnou činnosťou správcu a nastupuje záverečné štádium konkurzného konania, ktorá sa vyznačuje rozhodovacou činnosťou súdu.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd schválil konečnú správu, doručенú súdu 12. júna 2009, a to napriek tomu, že neobsahuje zistený rozsah konkurznej podstaty, jej štruktúru a ocenenie, nároky na oddelené uspokojenie a obsahuje nejasný výpočet odmeny správcu v sume 3 842,20 Eur, hoci základom by mala byť podľa predloženej konečnej správy pre výpočet odmeny správcu suma 23 387,04 Eur, z čoho by vyplývalo, že odmena by mala byť 2 338,7 Eur.

Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že v konečnej správe nie je uvedený, aký majetok konkurzná podstata obsahovala, neobsahuje teda ani údaj o nehnuteľnostiach, ich ocenenie a ako sa speňažili, preto nie je zrejmé, či bola speňažená nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 1X., k. ú. N. a nebolo možné ani zistiť, aký výťažok dosiahol správca z nehnuteľnosti, ku ktorej

odvolateľovi patrí, resp. patrilo záložné právo a ani to, či bude uspokojený a z akého výt'azku. Hoci takýto údaj konečná správa mala obsahovať.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na vyjadrenie správcu konkurznej podstaty k odvolaniu konkurzného veriteľa, v ktorom sám uvádza, že konečná správa by mala byť predložená po speňažení celej konkurznej podstaty a že informácia o speňažení nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1X., k. ú. N. a o jej výt'azku v konečnej správe absentuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako nepreskúmateľné zrušil § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom konaní bude potrebné konečnú správu doplniť v naznačenom smere.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. decembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.