

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2To/13/2014
Identifikačné číslo spisu:	9513100142
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9513100142.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci obžalovaného Ing. C. H. a spol., pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí 19. januára 2016 v Bratislave o odvolaní obžalovaného Ing. C. H. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 31. júla 2014, sp. zn. PK-1T/23/2013, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku sa rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 31. júla 2014, sp. zn. PK - 1T/23/2013, zrušuje vo vzťahu k osobe obžalovaného Ing. C. H.

Postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaný Ing. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. N. XXX, R. R.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

A. v období od 30.01.2003 do 06.11.2007 ako štatutárny zástupca štátneho podniku Rudné bane, Banská Bystrica, Havranské 11, IČO: 007838 (ďalej len RB, š.p.) v súvislosti s nájomným vzťahom so spoločnosťou METAL-ECO-SERVIS, spol. s r.o. (ďalej len METAL-ECO), Malacká cesta č. 2223, Pezinok, IČO: 34174594, ktorá mala na základe nájomnej zmluvy č. 1/99 zo dňa 05.03.1999 prenajaté od RB, š.p. ťažkú techniku a pozemky, na ktorých vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť vykonávala zabezpečenie banských diel a likvidáciu lomu v dobývacom priestore Pezinok, ktorú činnosť mala spoločnosť METAL-ECO povolením rozhodnutím Obvodného banského úradu v Bratislave číslo 810/1999 zo dňa 25.05.1999 a na základe zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Pezinok zo dňa 02.06.1998 získala oprávnenie na takúto banskú činnosť, uprednostňoval vlastné záujmy pred záujmami štátneho podniku, a požadoval od Ing. G. H., konateľa spoločnosti METAL-ECO nešpecifikované finančné čiastky a alkohol a následne najmenej v jedenástich prípadoch prevzal

aa) dňa 30.01.2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako nastupujúci riaditeľ RB, š.p. obálku so sumou 50.000,-Sk (1.659,70 €) po požiadavke, že aj on chce mať niečo z činnosti METAL-ECO

ab) v presne nezistený deň v júli 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p.

sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €) na základe požiadavky, že chce mať finančný prospech z toho, že podpísal objednávku a následne aj zmluvu o dielo - likvidáciu prepahlík a komínov na povrchu v dobývacom priestore Pezinok a Pezinok II

ac) v presne nezistený deň v októbri 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. sumu 100 000,-Sk (3.319,39 €) po predchádzajúcich požiadavkách, že chce mať finančný prospech z finančného plnenia, ktoré METAL-ECO získali z likvidácie prepahlík a komínov na povrchu v dobývacom priestore Pezinok a Pezinok II

ad) v presne neustálený deň od 07. do 09.07.2004 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €)

ae) v presne neustálený deň od 02. do 05.04.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

af) v presne neustálený deň od 21. do 24.06.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

ag) dňa 19.06.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. vyčítal Ing. Václavovi, že zmenu nájomnej zmluvy na dobu neurčitú dosiahol u Ing. R., predchádzajúceho riaditeľa určite za úplatok a aj on požaduje finančný prospech z ďalšej činnosti METAL-ECO a prevzal sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

ah) dňa 24.10.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. po predchádzajúcich požiadavkách na finančný prospech z činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

ai) dňa 13.04.2007 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. po predchádzajúcich požiadavkách na finančný prospech z činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

aj) dňa 06.11.2007 v lese v dobývacom priestore ako riaditeľ RB, š.p. po ďalších výtkach, že dodatok k nájomnej zmluve, ktorým bola doba nájmu určená na neurčito získal na základe úplatku a že táto nájomná zmluva bude zo strany RB, š.p. zrušená, sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

ak) preberal od Ing. G. H., konateľa spoločnosti METAL-ECO v neustálenom počte prípadov, nie menej ako tri až štyrikrát ročne v súvislosti s vlastným postavením ako štatutárny zástupca RB, š.p. majúci vplyv na pretrvávajúci nájomný vzťah so spoločnosťou METAL-ECO, ako aj tým podmienenú činnosť METAL-ECO na prenajatých pozemkoch, presne neustálené množstvo vína a iných alkoholických nápojov, ktoré spočiatku požadoval a neskôr preberal, čo bolo oboma stranami vnímané ako automatické

t e d a

v bode A - aa) až ak) - v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok,

t ý m s p á c h a l

v bode A - aa) až ak) - pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný Ing. C. H. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému Ing. C. H. ukladá peňažný trest vo výmere 15.000,-€.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Ing. C. H. s a z a m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Špecializovaný trestný súd (ďalej len „ŠTS“) rozhodol takto:

„obžalovaní:

Ing. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. N. XXX, R. R.

Ing. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, M., okres D.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. Obvinený Ing. C. H.

v období od 30.01.2003 do 06.11.2007 ako štatutárny zástupca štátneho podniku Rudné bane, Banská Bystrica, Havranské 11, IČO: 007838 (ďalej len RB, š.p.) v súvislosti s nájomným vzťahom so spoločnosťou METAL-ECO-SERVIS, spol. s r.o. (ďalej len METAL-ECO), Malacká cesta č. 2223, Pezinok, IČO: 34174594, ktorá mala na základe nájomnej zmluvy č. 1/99 zo dňa 05.03.1999 prenajaté od RB, š.p. ťažkú techniku a pozemky, na ktorých vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť vykonávala zabezpečenie banských diel a likvidáciu lomu v dobývacom priestore Pezinok, ktorú činnosť mala spoločnosť METAL-ECO povolenú rozhodnutím Obvodného banského úradu v Bratislave číslo 810/1999 zo dňa 25.05.1999 a na základe zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Pezinok zo dňa 02.06.1998 získala oprávnenie na takúto banskú činnosť, uprednostňoval vlastné záujmy pred záujmami štátneho podniku a

a) požadoval od Ing. G. H., konateľa spoločnosti METAL-ECO nešpecifikované finančné čiastky a následne najmenej v desiatich prípadoch prevzal

aa) dňa 30.01.2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako nastupujúci riaditeľ RB, š.p. obálku so sumou 50.000,-Sk (1.659,70 €) po požiadavke, že aj on chce mať niečo z činnosti METAL-ECO

ab) v presne nezistený deň v júli 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €) na základe požiadavky, že chce mať finančný prospech z toho, že podpísal objednávku a následne aj zmluvu o dielo - likvidáciu prepádísk a komínov na povrchu v dobývacom priestore Pezinok a Pezinok II

ac) v presne nezistený deň v októbri 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. sumu 100 000,-Sk (3.319,39 €) po predchádzajúcich požiadavkách, že chce mať finančný prospech z finančného plnenia, ktoré METAL-ECO získali z likvidácie prepádísk a komínov na povrchu v dobývacom priestore Pezinok a Pezinok II

ad) v presne neustálený deň od 07. do 09.07.2004 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €)

ae) v presne neustálený deň od 02. do 05.04.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako

zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

af) v presne neustálený deň od 21. do 24.06.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupca riaditeľa RB, š.p. prezentujúci vplyv na ďalšiu činnosť spoločnosti METAL-ECO, ako aj na ďalšie predĺženie nájomnej zmluvy sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

ag) dňa 19.06.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. vyčítal Ing. H., že zmenu nájomnej zmluvy na dobu neurčitú dosiahol u Ing. R., predchádzajúceho riaditeľa určite za úplatok a aj on požaduje finančný prospech z ďalšej činnosti METAL-ECO a prevzal sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

a h) dňa 24.10.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. po predchádzajúcich požiadavkách na finančný prospech z činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

ai) dňa 13.04.2007 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľ RB, š.p. po predchádzajúcich požiadavkách na finančný prospech z činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

aj) dňa 06.11.2007 v lese v dobývacom priestore ako riaditeľ RB, š.p. po ďalších výtkach, že dodatok k nájomnej zmluve, ktorým bola doba nájmu určená na neurčito získal na základe úplatku a že táto nájomná zmluva bude zo strany RB, š.p. zrušená, sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

b) preberal od Ing. G. H., konateľa spoločnosti METAL-ECO v neustálenom počte prípadov, nie menej ako tri až štyrikrát ročne v súvislosti s vlastným postavením ako štatutárny zástupca RB, š.p. majúci vplyv na pretrvávajúci nájomný vzťah so spoločnosťou METAL-ECO, ako aj tým podmienenú činnosť METAL-ECO na prenajatých pozemkoch, presne neustálené množstvo vína a iných alkoholických nápojov, ktoré spočiatku požadoval a neskôr preberal, čo bolo oboma stranami vnímané ako automatické

2. Obvinený Ing. G. H.

v období od 30.01.2003 do 06.11.2007 ako konateľ spoločnosti METAL-ECO-SERVIS, spol. s r.o. (ďalej len METAL-ECO), Malacká cesta č. 2223, Pezinok, IČO: 34174594 na základe požiadaviek Ing. C. H., riaditeľa štátneho podniku Rudné bane, Banská Bystrica, Havranské 11, IČO: 007838 (ďalej len RB, š.p.) v súvislosti s nájomným vzťahom jeho spoločnosti s RB, š.p., ktorý nájomný vzťah vznikol na základe nájomnej zmluvy č. 1/99 zo dňa 05.03.1999, ktorou mali prenajaté od RB, š.p. ťažkú techniku a pozemky, na ktorých vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť spoločnosť METAL-ECO vykonávala zabezpečenie banských diel a likvidáciu lomu v dobývacom priestore Pezinok, ktorú činnosť mala povolenú rozhodnutím Obvodného banského úradu v Bratislave číslo 810/1999 zo dňa 25.05.1999 a na základe zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Pezinok zo dňa 02.06.1998, čím získala oprávnenie na takúto banskú činnosť, aby Ing. C. H. umožnil spoločnosti METAL-ECO pokračovať v takejto činnosti bez ohľadu na záujmy RB, š.p.

a) poskytol Ing. C. H., štatutárnemu zástupcovi RB, š.p. finančné čiastky vo výške od 20.000,-Sk (663,88 €) do 100.000,-Sk (3.319,39 €) najmenej v desiatich prípadoch

aa) ako nastupujúcemu riaditeľovi RB, š.p. dňa 30.01.2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO obálku so sumou 50.000,-Sk (1.659,70 €)

ab) v presne nezistený deň v júli 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľovi RB, š.p. sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €) v súvislosti s podpisom objednávky a zmluvy o dielo - likvidácia prepadlísk a komínov na povrchu v dobývacom priestore Pezinok a Pezinok II

ac) v presne nezistený deň v októbri 2003 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľovi

RB, š.p. sumu 100 000,-Sk (3.319,39 €)

ad) v presne neustálený deň od 07. do 09.07.2004 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupcovi riaditeľa RB, š.p. v súvislosti s ďalšou činnosťou spoločnosti METAL-ECO, ako aj v súvislosti s ďalším predĺžením nájomnej zmluvy sumu 50.000,-Sk (1.659,70 €)

ae) v presne neustálený deň od 02. do 05.04.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupcovi riaditeľa RB, š.p. v súvislosti s ďalšou činnosťou spoločnosti METAL-ECO, ako aj v súvislosti s ďalším predĺžením nájomnej zmluvy sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

af) v presne neustálený deň od 21. do 24.06.2005 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako zástupcovi riaditeľa RB, š.p. v súvislosti s ďalšou činnosťou spoločnosti METAL-ECO, ako aj v súvislosti s ďalším predĺžením nájomnej zmluvy sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

ag) dňa 19.06.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľovi RB, š.p. v súvislosti s umožnením ďalšej činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

ah) dňa 24.10.2006 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľovi RB, š.p. v súvislosti s umožnením ďalšej činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

ai) dňa 13.04.2007 v kancelárskych priestoroch METAL-ECO ako riaditeľovi RB, š.p. v súvislosti s umožnením ďalšej činnosti METAL-ECO sumu 20.000,-Sk (663,88 €)

aj) dňa 06.11.2007 v lese v dobývacom priestore ako riaditeľovi RB, š.p., aby nebola riešená otázka prípadného zrušenia nájomnej zmluvy sumu 30.000,-Sk (995,82 €)

b) poskytoval Ing. C. H., riaditeľovi RB, š.p. v neustálenom počte prípadov, nie menej ako tri až štyrikrát ročne v záujme zachovania nájomného vzťahu, ktorý umožňoval činnosť METAL-ECO na prenajatých pozemkoch, presne neustálené množstvo vína a iných alkoholických nápojov, spočiatku na základe požiadavky Ing. C. H. a neskôr automaticky potom, ako sa tento ohlásil na návštevu

t e d a

Ing. C. H. v bode 1 priamo pre seba prijal a žiadal úplatok, aby konal a zdržal sa konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

Ing. G. H. v bode 2 priamo poskytol úplatok inému, aby konal a zdržal sa konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l i

Ing. C. H. v bode 1 pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Ing. G. H. v bode 2 pokračovací prečin podplácania podľa § 332 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Ing. C. H.

Podľa § 328 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného Ing. C. H. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému Ing. C. H. ukladá peňažný trest vo výmere 15.000,-€.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Ing. G. H.

Podľa § 332 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j), l), m) a n) Trestného zákona, podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.000,-€.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.“.

Proti rozsudku podal včas (v zákonnej lehote) odvolanie obžalovaný Ing. C. H. prostredníctvom obhajcu, proti výroku o vine a treste, ktoré aj odôvodnil a odôvodnenie doplnil dodatočným podaním.

Obsahovo napáda uznanie viny pre nedokázanie skutku a v kontexte právnej kvalifikácie, použitej súdom prvého stupňa, pre nenaplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., najmä vo vzťahu k nedostatku špecifikácie porušenia povinností riaditeľa a zástupcu riaditeľa štátneho podniku (resp. absencii okolností faktického porušenia takých povinností).

Konkrétny obsah odvolacích námietok vyplýva z nasledujúcej časti odôvodnenia, ktorá sa aj s uplatnenými odvolacími námietkami vysporiada.

Obžalovaný finálne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/ až e/ Trestného poriadku a oslobodiť ho spod obžaloby, alternatívne vrátiť vec ŠTS, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na verejnom zasadnutí navrhol pre prípad uznania viny uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby s podmieneným odkladom, spojeným s probačným dohľadom.

Prokurátor podal odvolanie rovnako včas. Napadol výrok o vine u obžalovaného Ing. H. z hľadiska jeho právnej kvalifikácie a žiadal uznať obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., uložiť mu trest zhodný ako v napadnutom rozsudku a navyiac trest zákazu činnosti vykonávať funkciu riaditeľa štátneho podniku vo výmere osem rokov (priamym rozhodnutím odvolacieho súdu po zrušení rozsudku ŠTS).

Konkrétne odvolacie námietky prokurátora sú prezentované nižšie.

U obžalovaného Ing. H. nadobudol rozsudok právoplatnosť vzdaním sa odvolania obžalovaným aj prokurátorom po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku (teda všetkých výrokov týkajúcich sa obžalovaného Ing. H.) a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Takto dospel k nasledujúcim záverom:

Skutkovo dospel súd prvého stupňa ku správnym záverom, zodpovedajúcim vykonanému dokazovaniu a v smere dokázania viny prokurátor uniesol dôkazné bremeno v rozsahu obžaloby. Nebol dôvod na vyhovieť ďalším dôkazným návrhom obhajoby, tak ako to špecifikoval ŠTS v odôvodnení svojho rozsudku, na ktorý je v oblasti záverov o skutkových zisteniach, vrátane rozsahu (a ďalšieho nerozširovania) dokazovania potrebné odkázať (a zamedziť tak mechanickej duplicite odôvodnení súdov prvého a druhého stupňa).

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného:

Zmena právnej kvalifikácie podmienila, že nie je relevantné porušenie konkrétnych povinností riaditeľ štátneho podniku, nakoľko prijímanie úplatku je v prípade okolností uvedených v § 329 ods. 1 Tr. zák. trestným činom bez ohľadu na také porušenie (ako je to uvedené v nasledujúcej časti tohto odôvodnenia). Pokiaľ bola v skutkovom opise ponechaná najvyšším súdom formulácia „uprednostňoval vlastné záujmy pred záujmami štátneho podniku“, ide o dokreslenie motivácie konania obžalovaného, ktorá je v kontexte vykonaných dôkazov nepochybná. V danom prípade išlo zároveň o určitú formu „využitia“ postavenia zmluvného partnera obchodnej spoločnosti METAL-ECO-SERVIS, s.r.o. (ďalej len „MES“), sídliacej v Pezinku. Táto spoločnosť nemusela byť (a v závere obdobia pokrytého korupčnou trestnou činnosťou ani nebola) jediným adeptom na výkon činnosti pri likvidácii dotknutého banského diela, avšak na strane prenajímateľa pozemkov v dobývacom priestore Pezinok nemohol byť nikto iný, len Rudné bane, štátny podnik (ďalej len „RB“).

Z odlišnej konštrukcie skutkových podstat podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. (ktorá bola v konečnom dôsledku pre kvalifikáciu použitá) a podľa § 328 ods. 1 Tr. zák. (ktorú použil napadnuté a zrušené rozhodnutie) vyplýva aj nedôvodnosť všetkých odvolacích námietok, ktoré sa týkajú absencie porušenia povinností obžalovaného ako riaditeľa štátneho podniku v rámci činnosti tohto podniku a vo vzťahu ku likvidácii banského diela spoločnosťou MES, ktorá ju zabezpečovala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dôležitá je interpretácia takej konkrétnej činnosti a s ňou súvisiacich právnych vzťahov, vrátane nájomného vzťahu ako veci verejného záujmu, ktorá bude vyjadrená pri právnych úvahách najvyššieho súdu.

Pokiaľ ide o majetkové a personálne prepojenie vypovedajúcich osôb na Ing. H., nemá taký charakter, ktorý by oslabil skutkové úvahy súdu prvého stupňa. Pozícia zamestnanca vo firme MES nie je v tomto smere pre trestné konanie automaticky spochybňujúca konkrétnu výpoveď a motivácia voči zamestnávateľovi môže byť aj negatívna. Dôležité je posudzovanie vecných súvislostí vo výpovediach svedkov D., D., M., H. a ďalších v kontexte priebehu udalostí, dokresľovaného aj listinnými dôkazmi (ako sa to odráža v odôvodnení napadnutého rozsudku). Presné množstvá a časy odovzdania alkoholu skutočne zistené neboli, čo však nebráni konštatácii spáchania skutku v bode A-ak) tohto rozsudku v jeho vecnej podstate a nezameniteľnosti s iným skutkom, pričom trestnosť činu (a to aj pri samostatnom posúdení dotknutého čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu) nie je podmienená určitým množstvom, resp. hodnotou odovzdaného alkoholu.

Výpoveď svedka M. zapadá do rámca skutkových zistení vo vzťahu k preberaniu uskladňovaného materiálu a takému získavaniu hotovostných finančných prostriedkov (ako tržby), on sám však úplatky z utŕžených financií neposkytoval. Prostriedky boli v tomto smere pripravované na odovzdanie Ing. H. v spolupráci so sv. D. a nie je podstatné a ani možné v tomto smere rozlíšenie zo strany M., ktorej z vyššie uvedených osôb konkrétne aké množstvo financií z tržby v celkovom relevantnom období odovzdal. Ním samotným nakupované víno však odovzdával, resp. sa nakladalo priamo H.

Nesporí, že hodnovernosť skutkových záverov súdu prvého stupňa ani úradné oznámenie korupcie Ing. H. až s určitým časovým odstupom, práve naopak. Tu si je potrebné uvedomiť, že sám Ing. H. sa dlhodobo dopúšťal korupčného konania (za ktoré bol aj odsúdený). Oznámenie tejto (aj ním páchanej) trestnej činnosti bolo vyvolané postupne, a to snahou platenie úplatkov zakončiť. V príslušnom období (rok 2008) však došlo k ukončeniu nájomného vzťahu, tvrdnému zo strany obžalovaného, resp. RB. Tým vyvolané súdne konanie iniciované zo strany MES bolo v čase prvotného oznámenia o trestnej činnosti stále ešte neúspešné (aj keď v konečnom dôsledku v ňom žalujúca spoločnosť dosiahla úspech).

V tejto situácii je oznámenie sprievodného korupčného pozadia predmetného nájomného vzťahu výrazom reakcie, ktorú by inak konajúca osoba (Ing. H.) nepoužila, resp. nepoužila by ju spôsobom pre ňu škodlivým - (aj) vlastným sebaobvinením.

To platí aj pre svedkyňu D., ktorá neodmietla vypovedať napriek okolnosti, ktorú aj na hlavnom

pojednávaniu uviedla, a to, že si je vedomá možnosti privodiť si trestné stíhanie.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky týkajúce sa obálok vydaných Ing. H., v tejto otázke sa najvyšší súd zhoduje v plnej miere so ŠTS a odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia jeho rozsudku (č. 1. 14 ods. 3 a 4, č. 1. 22 ods. 3, č. 1. 23 ods. 1 a 2).

Správne bolo teda odmietnutie dôkazného návrhu na znalecké skúmanie predmetných zápisov, aby bolo možné preveriť, či sumy, ktoré boli vyplatené obžalovanému, neboli dodatočne dopísané. Vzhľadom ku usporiadaniu záznamov, ich hustote, rovnakému rozostupu riadkov a veľkosti čísiel a písmen, ako aj rovnakej miere opotrebenia obálok je naozaj nereálne, aby došlo ku skutočnému dopísaniu práve všetkých tých súm, ktoré sa týkajú bodov I ad) - ai) napadnutého rozsudku (A. ad - ai rozsudku najvyššieho súdu).

Hodnovernosť dôkazu neznižuje, že neboli vydané obálky za celé obdobie, v ktorom dochádzalo ku korupcii, nakoľko Ing. Václav sám uvádza, že časť obálok zničil - to nie je vzhľadom na okolnosť, že nešlo o oficiálne účtovné doklady a vzhľadom na obsah zápisov, nevieryhodné.

Boli vysvetlené aj určité chyby v súslednosti údajov, vzniknuté neprecíznosťou Ing. Václava a zaokrúhľovaním súm z jeho strany. Ak by bol dôkaz nepravý, žiadne rozdiely by sa nepochybne nevyskytli. To platí aj o okolnosti, že obálkou nebolo dokumentované odovzdanie úplatku 6. novembra 2014 (čo tiež namieta odvolateľ), teda príslušná obálka nebola „dovyrobená“.

Autenticky vyzneli aj vyjadrenia Ing. H. a svedkyne D. ku dotknutým zápisom, ktoré boli nimi učinené po predložení im týchto zápisov na hlavnom pojednávaní. Vyjadrenia (obsahovo) vyznievajú spontánne a vzhľadom ku okolnostiam skutkového deja dôveryhodne.

Z uvedených vyjadrení tiež vyplýva, že mohlo dôjsť ku situácii, keď bola príslušná suma v iný deň vybratá z obálky a iný deň odovzdaná (skutok A. ah) - peňažné prostriedky vybrané z obálky 17. októbra 2006 a odovzdané na kontrolnom dni 24. októbra 2006).

Na rozdiel od neoficiálnej prevádzkovej evidencie na obálkach, obsahujúcej aj osobné a korupčné (teda oficiálne nezúčtovateľné) údaje, ovplyvnené aj H. nedôslednosťou pri týchto neformálnych zápisoch, pokladničné knihy dlhodobo vedené svedkom M. majú povahu účtovnej dokumentácie a nie je nepravdepodobný ich zachovaný stav, ktorý je naopak u takýchto dokladov bežný.

Motivácia konania Ing. H., ktorú odvolateľ označuje ako „filantropickú“, teda snaha okrem zachovania vlastného dôchodkového zabezpečenia zachovať aj existenciu firmy a zamestnanosť ľudí, nie je ani pre najvyšší súd fiktívna - keď nie je možné zabezpečiť výraznejší zisk, je v podnikateľskej praxi dôležité aspoň „prežitie“ príslušného subjektu (obchodnej spoločnosti). Navyše, ani v prípade vysokej ziskovosti MES, na základe zmluvného vzťahu nevýhodného pre RB (čo odvolanie taktiež prezentuje), by táto okolnosť na skutkovom opise činu (ktorého podstata spočíva v preberaní úplatkov obžalovaným) a právnej kvalifikácii tohto činu, nič nezmenila (a to bez ohľadu na údajné aktivity v smere znevýhodňovania RB riaditeľov R. a H., ktoré nie sú predmetom tohto trestného konania).

Zmena zmluvy „medzitýmny“ riaditeľom RB R. na dobu do dokončenia predmetnej činnosti nepreukazuje, že by už ďalej nebolo za čo podplácať (ako to tvrdí obžalovaný). Na faktický priebeh zmluvného vzťahu mal obžalovaný nepochybne vplyv aj ako zástupca riaditeľa a potom opäť ako riaditeľ RB.

To sa demonštratívne prejavilo pri postupe smerujúcom k ukončeniu nájomného vzťahu, ktorý (postup) bol aj súdnou cestou v konečnom dôsledku vyhodnotený ako neoprávnený.

Ak odvolateľ tvrdí, že nie je úplnou pravdou, že súdmi Slovenskej republiky bolo právoplatne potvrdené, že nájomný vzťah trvá, ide o evidentne neopodstatnené tvrdenie. Okolnosť, že vo veci bolo podané

mimoriadne dovolanie na finálnom právnom riešení sporu nič nemení a nové vedenie RB nemuselo vystupovať v neprospech MES „za každú cenu“, teda aj v prípade vlastného uvedomenia si správnosti konečného rozsudku Okresného súdu Pezinok (navyše po predchádzajúcom rozhodnutí najvyššieho súdu o mimoriadnom dovolaní). Naopak, predlžovanie súdneho sporu v takej situácii mohlo vyvolať ďalšie pre RB nepriaznivé právne a majetkové následky.

V dodatočnom odvolacom podaní obžalovaný namieta, že 30. januára 2003 nebol v kancelárskych priestoroch MES, nakoľko na základe 17. januára 2003 ním zisteného nesúhlasu vtedajšieho ministra hospodárstva s paralelným pracovným úväzkom jednak na tomto ministerstve a jednak vo funkcii riaditeľa, nastúpil od 31. januára 2003 (piatok) do pondelka 3. februára 2003 na ministerstvo hospodárstva a od 4. februára (po opätovnej zmene rozhodnutia) znova nastúpil do RB.

K tomu je treba uviesť, že k odovzdaniu predmetného úplatku v prvom z v rozsudku vymenovaných prípadov došlo 30. januára 2003 v Pezinku, čo by ani samo - osobe nevylučovalo prítomnosť obžalovaného 31. januára v Bratislave (a naopak). V kontexte nastalých udalostí, súvisiacich s výkonom funkcie obžalovaného, aj podľa výpisu z Obchodného registra, funkcia riaditeľa RB bola zapísaná u obžalovaného 24. februára 2003, vznikla však už 1. januára 2003, preto v čase odovzdania úplatku a aj následne trvala a eventúalna jeho osobná prítomnosť na druhý deň po prevzatí úplatku na dotknutom (príslušnom rezortnom) ministerstve na tejto veci nič nemení.

Obžalovaným predkladaná listina datovaná 16. decembra 2002 smeruje k ukončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, je adresovaná ministerstvu hospodárstva a netýka sa funkcie riaditeľa štátneho podniku (§ 19 zák. č. 111/1990 Zb.). Bez ohľadu na spornú otázku jej pravosti je teda dôkazne nevýznamná a preto taký dôkaz odvolací súd nevykonával, ani nenariadil jeho vykonanie.

Kniha žiadaniek na prepravu (na hlavnom pojednávaní dôkazne prezentovaná), ktorá sa viedla od augusta 2003 naozaj (ako to uvádza dodatok odôvodnenia odvolania) nepotvrdzuje prítomnosť obžalovaného v Pezinku od 7. do 9. júla 2004 (4. skutok v poradí), na č. 1. 24 rozsudku ŠTS je však uvedené, na základe ktorých dôkazov súd ustálil skutkový stav v tomto bode (samozrejme, nemuselo ísť vždy o prepravu služobným vozidlom). Vo vecnom a chronologickom kontexte priebehu skutkového deja a v nadväznosti na uvedené, nebolo namieste, ako navrhol obžalovaný, dôkazne potvrdzovať, že nový riaditeľ Ing. H. žiadal od obžalovaného vrátenie žiadaniek na prepravu za rok 2003 (čo ani iné skutkové zistenia súdu nemôže spochybniť).

Prijatie úplatku v poslednom z odsudzujúcim výrokom pokrytých prípadov (6. novembra 2007) je dokázané tak, ako je to popísané v odôvodnení napadnutého rozsudku, vrátane osobného svedectva tretej osoby. Preto obžalovaným navrhované dôkazy (založené na texte ním rukou popísaného listu z osobného kalendára, predloženého deň pred konaním verejného zasadnutia) nepovažoval najvyšší súd za potrebné vykonať (príslušné skutočnosti boli už dostatočne dokázané a návrh ich nemôže spochybniť).

Zápisnica z kontrolného dňa 6. novembra 2007 bola na hlavnom pojednávaní čítaná, a to aj vo verzii predloženej Ing. H. (s podpisom zástupcu RB, k čomu sa obžalovaný vyjadril) a na dôkaznom hodnotení súdu by trda opätovný výkon tohto dôkazu nič nemohol zmeniť.

Ďalšie predkladané listiny, vrátane vlastných úvah obžalovaného o údajnom tunelovaní RB, majú dokumentovať takýto neefektívny spôsob hospodárenia štátneho podniku, a to výlučne za účasti iných osôb, odlišných od obžalovaného.

Tieto okolnosti však nie sú predmetom konania a vo vzťahu k obžalovanému by aj v prípade ich opodstatnenosti svedčili len o jeho snahe tiež zo situácie (nezaostávajúc za inými) niečo vyťažiť (tiež z činnosti MES niečo mať, ako to sám obžalovaný uviedol pri požadovaní úplatku v prvom prípade jeho prevzatia).

Preto ani tieto listinné dôkazy odvolací súd nepovažoval za potrebné vykonať, pričom v odvolacom

konaní už k formálnemu odmietaniu dôkazných návrhov (na rozdiel od hlavného pojednávania) nedochádza, nahrádza ho (v prejednávanej veci toto) odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu.

V ostatnom je opätovne potrebné odkázať na systematické odôvodnenie napadnutého rozsudku v skutkovej oblasti a konštatovať, že obžalovaným uplatnené námietky sú nedôvodné. Dôvodom zrušenia rozsudku je právna kvalifikácia uplatňovaná prokurátorom v obžalobe aj v odvolaní, pričom obžalovaný napáda právnu kvalifikáciu použitú ŠTS, čo je tiež (rovnako ako skutkové námietky) nedôvodné, ako je vysvetlené aj vyššie.

Preto bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, toto je dôvodné použitím argumentácie uvedenej v jeho obsahu (v obsahu jeho odôvodnenia).

Okolnosť dôslednosti a vecnej správnosti takto prezentovaného právneho posúdenia je dôvodom, pre ktorý najvyšší súd z odvolacieho podania cituje:

„Obž. H. prijímal úplatky v súvislosti s tým, že ako riaditeľ štátneho podniku umožnil súkromnej spoločnosti vykonávať banskú činnosť (likvidáciu banských diel) na pozemkoch, patriacich štátu. Banskou činnosťou sa v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov rozumie aj zabezpečovanie a likvidácia starých banských diel.

Zabezpečovanie alebo likvidáciu starých banských diel a ich následkov, ktoré ohrozujú verejný záujem, upravuje priamo zákon, pričom stanovuje striktné podmienky za ktorých môžu konkrétne subjekty túto činnosť vykonávať a umožňuje štátnym orgánom - najmä obvodným banským úradom, aby proces likvidácie banských diel kontrolovali. Tento právny stav odráža práve tú skutočnosť, že likvidácia banských diel je činnosť, ktorú je nutné regulovať a kontrolovať zo strany štátu, pretože v opačnom prípade by existovalo reálne nebezpečenstvo ohrozenia zdravia a životov občanov, resp. poškodenia ich majetku, najmä ak sa pohybujú v miestach, kde sa nachádzajú otvorené nezlikvidované banské diela ako pozostatky banskej činnosti. Niet preto pochybností o tom, že samotná likvidácia banských diel je obstarávaním veci všeobecného záujmu a že tento proces je striktné regulovaný zo strany štátu.

Na to, aby konkrétna súkromná spoločnosť mohla vykonávať likvidáciu určitého banského diela, musia byť splnené viaceré zákonné podmienky. V prípade spoločnosti Metal Eco Servis sa jednalo najmä o povolenie Obvodného banského úradu Bratislava zo dňa 24.5.1999 (č. l. 95), v ktorom sú presne vymenované podmienky, ktoré musí spoločnosť dodržať práve v záujme toho, aby sa jej činnosť vykonávala v súlade so všeobecným záujmom. Musia sa dodržať najmä zákon číslo 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon), vyhláška č. 21/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom v podzemí, vyhláška č. 71/1988 Zb. o výbušninách, musia sa zabezpečiť banské diela, nesmie sa v nich plieniť výstuž a musia sa dodržať ďalšie podmienky, uvedené v rozhodnutí Krajského úradu v Bratislave zo dňa 24.3.1999 a Okresného úradu v Pezinku z 9.4.1999. Musí byť presne dodržaný plán zabezpečenia banských diel a likvidácie lomu, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia. Ďalšou podmienkou na vykonávanie banskej činnosti v konkrétnom prípade bola práve nájomná zmluva č. 1/99 zo dňa 5.3.1999 medzi štátnym podnikom Rudné bane a spoločnosťou Metal Eco Servis s.r.o. (č.l. 100), a neskôr nájomná zmluva č. 7/05 zo dňa 25.7.2005 medzi štátnym podnikom Rudné bane a spoločnosťou Metal Eco Servis s.r.o. (č.l. 104). Práve z charakteru banskej činnosti, ktorú spoločnosť Metal Eco Servis s.r.o. mala vykonávať, ale aj z konkrétnych ustanovení predmetnej nájomnej zmluvy je zrejmé, že v nej stanovil štátny podnik Rudné Bane ďalšie zákonné a technické podmienky, ktoré musí spoločnosť dodržiavať pri realizovaní banskej činnosti tak, aby nedošlo k ohrozeniu všeobecného záujmu. Podľa tejto zmluvy mal zároveň štátny podnik Rudné bane okrem iného oprávnenie kontrolovať zabezpečenie ústia jednotlivých štôlní so zameraním na to, či je do nich zamedzený vstup neoprávneným osobám. Z ďalších listín, ako napr. jednotlivých zápisníc o kontrolných dňoch (napr. č.l. 156, 157) je

zrejme, že zo strany štátneho podniku aj reálne bola vykonávaná kontrolná činnosť zameraná na otázku, či spoločnosť Metal Eco Srvís s.r.o. dodržiava zákonné podmienky banskej činnosti a podmienky nájomnej zmluvy.

Z uvedeného je zrejmé, že nájomnú zmluvu medzi štátnym podnikom Rudné bane a spoločnosťou Metal Eco Srvís s.r.o. je potrebné chápať v širšom kontexte spolu s jednotlivými povoleniami a rozhodnutiami príslušných štátnych orgánov banskej správy, ako súčasť určitého súboru podmienok, ktoré, ktoré nie jednotlivo, ale všetky spoločne oprávňujú spoločnosť Metal Eco Srvís s.r.o. na vykonávanie banskej činnosti. Predmetná nájomná zmluva nieje preto iba obyčajným obchodno-právnym vzťahom medzi dvoma subjektmi obchodného práva, ale cez ustanovenia tejto zmluvy (v spojení s ďalšími podmienkami uloženými zákonom a rozhodnutiami orgánov štátnej správy) štát prostredníctvom svojho štátneho podniku tiež zabezpečuje, aby banská činnosť neohrozovala verejný záujem, čiže zabezpečuje (obstaráva) vec všeobecného záujmu.

Štátny podnik Rudné bane je pod priamou kontrolou štátu, konkrétne Ministerstva hospodárstva SR, ktoré teda aj prostredníctvom tohto podniku zabezpečuje plnenie úloh štátu v oblasti banskej činnosti. Jednou z úloh podniku bolo aj to, aby vybral na vykonávanie banskej činnosti taký subjekt, ktorý bude túto činnosť vykonávať v súlade so všeobecným záujmom, a keďže podmienky ktoré tento verejný záujem definujú sú priamo súčasťou ustanovení nájomnej zmluvy, mal podnik tiež oprávnenie kontrolovať, či spoločnosť tento záujem neporušila.

Na základe posúdenia konania obvineného H. ako riaditeľa š.p. Rudné bane vo vzťahu k spoločnosti Metal Eco Srvís s.r.o. je teda zrejmé, že kontrolou dodržiavania podmienok konkrétnej nájomnej zmluvy, resp. jej predlžovaním zároveň v širšom slova zmysle zabezpečoval obstarávanie vecí všeobecného záujmu. Z týchto dôvodov mal súd pre odsúdenie obž. Šírilu použiť právnu kvalifikáciu zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona.“.

Naviac je potrebné popri vyššie uvedenom administratívno-právnom aspekte zohľadniť aj aspekt majetkovoprávny.

Štátny podnik je právnickou osobou - podnikateľským subjektom (§ 2 ods. 1 zák. č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov), pričom veci a majetkové práva, ktoré podnik spravuje, sú majetkom štátu (§ 6 ods. 1 naposledy označeného zákona).

Aj predmet nájomného vzťahu (hmotný investičný majetok a pozemky) boli (sú) majetkom štátu.

Ide teda o obstarávanie vecí (konkrétnej veci) všeobecného záujmu aj v tomto smere, nakoľko majetok štátu, jeho správa a nakladanie s ním vecou všeobecného záujmu nepochybne je.

Najvyšší súd opätovne pripomína, že na trestnosť činu podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. sa nevyžaduje porušenie akýchkoľvek povinností, len súvislosť s obstarávaním vecí (určitej veci) všeobecného záujmu. Taká právna kvalifikácia má potom prednosť pred kvalifikáciou podľa § 328 Tr. zák. (lex specialis). K tomu pozri aj R 21/2015 - právna veta I. a II).

Obžalovaný však nebol v postavení verejného činiteľa (§ 128 ods. 1 Tr. zák.), jeho konanie teda nebolo kvalifikovateľné podľa § 329 ods. 2 Tr. zák.

ŠTS predmet obžaloby (správne) výraznejšie rozčlenil do štruktúry zodpovedajúcej čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, nakoľko sú splnené kritériá podľa § 125 ods. 10 Tr. zák. - ide o len formulačnú úpravu oproti obžalobe, kde je táto štruktúra tiež skutkovo popísaná (s uvedením jednotlivých čiastkových útokov), avšak v nevhodne zhutnenej forme.

Správne tiež postupoval ŠTS, keď nešiel nad rámec obžaloby pri výpočte prípadov prijímania úplatku (čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu) a správne tento postup aj odôvodnil tzv.

obžalovacou zásadou.

Nesprávnosť právnej kvalifikácie bola na základe odvolania prokurátora odstránená zrušením rozsudku vo vzťahu k osobe obžalovaného H. podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. a opätovným uznaním viny postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por., na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku, len pri inom označení vnútornej štruktúry výroku o vine vzhľadom aj k tomu, že výrok rozsudku odvolacieho súdu sa týka len jednej osoby obžalovaného. Zákonné znaky použitej právnej kvalifikácie vyplývajú z právnej vety a z označenia dotknutého ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonná sadzba (trestnosť činu) ostala rovnaká, nakoľko nebola zohľadniteľná okolnosť podľa § 138 písm. b/ Tr. zák., teda páchanie činu po dlhší čas, ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby (u právnej kvalifikácie použitej v napadnutom rozsudku išlo o závažnejší spôsob konania v zmysle § 328 ods. 2 Tr. zák.).

Najvyšší súd preto uložil obžalovanému rovnaký trest ako predtým ŠTS, pri použití rovnakých zákonných ustanovení, a v tomto smere odkazuje na odôvodnenie rozsudku ŠTS.

Nebol uložený oproti návrhu prokurátora trest zákazu činnosti vykonávať funkciu riaditeľa štátneho podniku, nakoľko vzhľadom k tomuto odsúdeniu, na jeho základe uloženému trestu a reáliám výberového konania vykonávaného podľa § 19a zák. č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, nie je uloženie takého trestu fakticky potrebné.

Napriek nesprávnej právnej kvalifikácii súdu prvého stupňa, ktorej zmena by sa prejavila aj u už odsúdeného Ing. H., najvyšší súd nepostupoval podľa § 324 Tr. por. zrušením rozsudku aj vo vzťahu k jeho osobe, nakoľko by nešlo o kvalifikačnú zmenu v prospech naposledy menovaného (práve naopak), a to pri porovnaní sadzieb podľa § 332 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 333 ods. 2 Tr. zák., keď by bola kvalifikačne zohľadnená aj okolnosť uvedená v písmene a/ naposledy označeného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.