

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	6004112566
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6004112566.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu D. E., narodeného XX. X. XXXX, ktorý zomrel X. C. XXXX, naposledy bytom v B., H. XXXX/X, s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Dašenou Gombíkovou, Martin, M. R. Štefánika 76, o schválení správy o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) schválil správu o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „správkyňa“) pri úmrtí úpadcu D. E. v znení zo dňa 12. decembra 2022 a doručení súdu dňa 15. decembra 2022 v nasledovnom rozsahu:

- I. Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 3 726,85 eura,
- II. Celkové výdavky konkurznej podstaty sú vo výške 1 189,33 eura, z toho pohľadávky proti podstate uhradené počas konkurzu predstavujú sumu 1 129,33 eura,
- III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 60 eur,
- IV. Odmena správkyne konkurznej podstaty je 894,58 eura,
- V. Výdavky správkyne sú celkom vo výške 1 344,29 eura,
- VI. Na rozdelenie zostáva suma 1 898,25 eura, ktorá sa nachádza na účte úpadcu, súčasťou tejto sumy sú neuhradené výdavky správkyne konkurznej podstaty a odmena správkyne konkurznej podstaty.

2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že správkyňa JUDr. Dašena Gombíková doručila dňa 15.

decembra 2022 konkurznému súdu správu o speňažení majetku zosnulého úpadcu D. E., vrátane vyúčtovania odmeny a výdavkov správkyne. Vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (6. október 2004) sa konkurzné konanie spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom od 1. augusta 2000 (ďalej aj „ZKV“). Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov z 23. augusta 2022 konkurzný súd zistil, že úpadca D. E., narodený XX. X. XXXX zomrel dňa X. C. XXXX v B. Uznesením č. k. 28K/2/2004-1154 zo 6. septembra 2022 preto rozhodol o pokračovaní v konkurznom konaní s právnymi nástupkyňami úpadcu a uznesením č. k. 28K/2/2004-1157 z 8. septembra 2022 uložil správkyňi podľa ustanovenia § 44 ods. 2 ZKV povinnosť vypracovať a predložiť súdu správu o speňažení konkurznej podstaty úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne (ďalej aj „správa“), v ktorej zhodnotí situáciu vzniknutú od vyhlásenia konkurzu až do dňa úmrtia úpadcu. Poukázal na § 44 ods. 2 ZKV podľa ktorého, ak úpadca zomrel počas konkurzu, správca podá súdu správu o speňažovaní podstaty a predloží ju súdu. Následkom schválenia správy pri úmrtí úpadcu nie je vydanie rozvrhového uznesenia, ale zrušenie konkurzu a postúpenie správy na súd, ktorý prejednáva dedičstvo.

3. Správa bola vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 21. decembra 2022 a upovedomenie o jej vyvesení bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 244/2022 dňa 21. decembra 2022 pod sp. zn. K 074059. V tomto oznámení konkurzný súd poučil úpadcu a konkurzných veriteľov, že proti správe a vyúčtovaniu odmeny a výdavkov správkyne sú oprávnení podať námietky v lehote do 15 dní od vyvesenia správy na úradnej tabuli. Proti správe a vyúčtovaniu odmeny a výdavkov správkyne nepodal námietky žiaden konkurzný veriteľ.

4. V súlade s § 29 ods. 4 ZKV konkurzný súd nariadil na prejednanie správy pojednávanie dňa 7. februára 2023. Z príjmovej časti predloženej správy konkurzný súd zistil, že celkový príjem konkurznej podstaty, ktorý predstavuje sumu 3 726,85 eura, bol získaný iba inou činnosťou správkyne. Tvorí ho odmena za výkon funkcie správkyne vo vyhlásenom konkurze na majetok úpadcu OTF Holding, a.s., Nižná vo výške 59 609 Sk, preplatok DPH vo výške 4 394 Sk, 15 820 Sk, 13 535 Sk, 9 521 Sk a 9 396 Sk. Príjem získaný speňažením nebol žiadny. V predloženej správe správkyňa uviedla celkové náklady vo výške 2 533,62 eura (bez vyčíslenia bankových poplatkov) nasledovne:

- vklad pri založení účtu vo výške 9,96 eura (300 Sk), ktorý správkyňa zaplatila zo svojich vlastných finančných prostriedkov, zaplatené znalečné vo výške 997,32 eura, notárske poplatky vo výške 78,20 eura, ktoré správkyňa zaplatila zo svojich vlastných finančných prostriedkov, zaplatený súdny poplatok v konaní sp. zn. 27Cbi/7/2011 vo výške 99,50 eura, nezaplatená pohľadávka proti podstate veriteľa Slovenská republika, Finančne riaditeľstvo, Daňový úrad Žilina vo výške 60 eur (pokuta) spolu: 1 244,98 eura,

- hotové výdavky správkyne, ktoré tvoria cestovné výdavky celkom vo výške 1 256,13 eura,
- zaplatené poštovné vo výške 32,51 eura,
- zaplatené bankové poplatky, ktoré správkyňa v správe nevyčísliła a odkázala len na bankové výpisy.

Z uvedeného potom vyplýva, že správkyňa zaplatila znalečné (997,32 eura), súdny poplatok (99,50 eura), poštovné (32,51 eura) a bankové poplatky (bez vyčíslenia). Vklad (9,96 eura) a notárske poplatky (78,20 eura) správkyňa zaplatila z vlastných finančných prostriedkov, teda sú to jej výdavky, ktoré je potrebné uhradiť z konkurznej podstaty úpadcu. Nezaplatená je pohľadávka proti podstate veriteľa - Daňový úrad (60 eur) a hotové výdavky správkyne (1 256,13 eura).

5. Ďalej konkurzný súd uviedol, že cestovné správkyne by malo tvoriť samostatnú položku správy spolu s výdavkami, ktoré správkyňa platila z vlastných finančných prostriedkov tak, ako jej bola povinnosť uložená v opatrení č. k. 28K/2/2004-1157 z 8. septembra 2022. Náklady konkurznej podstaty (2 533,62 eura) po odpočítaní hotových výdavkov správkyne vo výške 1 256,13 eura a výdavkov, ktoré správkyňa zaplatila z vlastných finančných prostriedkov (88,16 eura), ktoré tvoria samostatnú časť správy, predstavujú sumu 1 189,33 eura (2 533,62 eura - 1 256,13 eura - 88,16 eura), z toho zaplatené boli vo výške 1 129,33 eura a nezaplatené vo výške 60 eur. Titulom pohľadávky proti podstate je zaplatenie pokuty uloženej Daňovým úradom vo výške 60 eur. Z ustanovenia § 33 ods. 1 písm. d) ZKV vyplýva, že z uspokojenia sú vylúčené pohľadávky - mimozmluvné alebo zmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu. Uvedené

znamená, že správkyňa mala poprieť poradie tejto pohľadávky podľa § 66j ZKV, čo v praxi znamená, že pohľadávka je síce zistená, avšak uspokojená by mohla byť až po uspokojení všetkých pohľadávok uplatnených v konkurznom konaní. Na bankovom účte úpadcu sa nachádzajú finančné prostriedky vo výške 1 898,25 eura. Z hľadiska príjmovej a výdavkovej časti konkurzný súd overil príjmy a výdavky na základe dokladov predložených správkyňou a dokladoch nachádzajúcich sa v spise.

6. Konkurzný súd poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1 a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška“), v zmysle ktorého základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Podľa ustanovení vyhlášky patrí správcovi odmena za výkon jeho činnosti v konkurznom konaní, pričom základ pre určenie odmeny tvoria dva základy, a to suma získaná speňažením a suma, ktorú správca získal iným spôsobom ako speňažením (inou činnosťou správcu), znížená o pohľadávky proti podstate. Vyhláška nebola novelizovaná a preto sa odmena správkyne počíta v slovenských korunách a následne sa prepočíta na eurá.

7. Z obsahu správy vyplýva, že v bode V si správkyňa vyčíslila odmenu najmenej vo výške 41 022 eur, a to zo znaleckej hodnoty majetku úpadcu zapísaného do súpisu majetku konkurznej podstaty vo výške 713 000 eur, určenej znaleckým posudkom č. 45/2014 z 30. septembra 2014, vypracovaným znalcom Ing. L. V.. Správkyňa zapísaný majetok v hodnote 713 000 eur nespeňažila, pretože jej v tom bránili neukončené súdne spory a doposiaľ tak nie je právoplatne rozhodnuté o tom, že zapísaný majetok je možné speňažiť v konkurze vedenom na majetok zosnulého úpadcu. V zmysle vyhlášky patrí správkyňi odmena iba zo základu získaného skutočne vykonaným speňažením majetku a zo základu získaného inou činnosťou, pričom odmena sa nevypočítava z majetku, ktorý je v konkurznej podstate úpadcu síce spísaný, avšak ku speňaženiu ktorého nedošlo.

8. V danom prípade správkyňa počas konkurzného konania speňažením nezískala žiaden príjem a inou činnosťou správkyne získala príjem vo výške 3 726,85 eura (112 275 Sk). Konkurzná odmena pri dosiahnutí základu na určenie odmeny od 100 000 Sk do 10 miliónov Sk je 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk, čo v danom konkurznom konaní znamená, že správkyňa má nárok na odmenu zo základu 112 275 Sk, po znížení pohľadávok proti podstate, ktoré však správkyňa v správe nevyčíslila, pretože výškou bankových poplatkov sa v správe vôbec nezaoberala. Zo základu po zaokrúhlení na 112 200 Sk patrí správkyňi odmena vo výške 25 000 Sk + 1 950 Sk (112 200 Sk - 100 000 Sk / 1000 Sk x 150 Sk), t. j. 26 950 Sk, čo prepočte na eurá predstavuje 894,58 eura.

9. Keďže zákonné ustanovenia vyhlášky striktné ustanovujú výpočet odmeny správkyne v konkurze vyhlásenom podľa ustanovení ZKV, konkurzný súd nevyhovел návrhu správkyne na určenie výšky a spôsobu výpočtu jej odmeny a priznal jej v tomto konkurznom konaní konkurznú odmenu vo výške 894,58 eura, a nie sumu, ktorú požadovala správkyňa v správe, a to najmenej 41 022 eur.

10. V správe si správkyňa vyúčtovala cestovné vo výške 1 256,13 eura a hotové výdavky vo výške 88,16 eura, ktoré zaplatila z vlastných finančných prostriedkov (notárske poplatky 78,20 eura + vklad 9,96 eura). Hotové výdavky správkyne na doplatenie z konkurznej podstaty predstavujú sumu 1 344,29 eura, pričom výdavky správkyne konkurzný súd overil so záverom, že ich považuje za dôvodné.

11. Vo vzťahu k majetku zosnulého úpadcu konkurzný súd zdôraznil, že v konkurznej podstate úpadcu sú zapísané nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k. ú. B., obec Žilina, okres Žilina, t. j. pozemok parc. č. - M. XXX o výmere 531 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, stavba súpisné číslo 79, postavená na parcele č. XXX v hodnote 713 000 eur podľa znaleckého posudku č. 45/2014. Ich speňaženiu doposiaľ bránili prebiehajúce súdne konania, pričom v súčasnosti ide ešte o právoplatne neskončené súdne konanie vedené pod sp. zn. 2Cbi/2/2007, v ktorom Okresný súd Bratislava I rozhodol dňa 14. júna 2022 tak, že vyhovel žalobnému návrhu správkyne JUDr. Dašeny Gombíkovej na vylúčenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX zo súpisu podstaty v konkurznom konaní úpadcu AFP Trade,

s.r.o. Keďže správkyňa konkurznej podstaty úpadcu AFP Trade, s.r.o. podala proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, vec toho času nie je právoplatne skončená.

12. Z prejednávanej a schválenej správy tak vyplýva, že na rozdelenie zostáva suma 1 898,25 eura, ktorá však nepokryje ani odôvodnené výdavky správkyne (1 344,29 eura) a odmenu priznanú správkyňi (894,58 eura). Po tom, ako správkyňa uspokojí svoj nárok na náhradu výdavkov a vyplatí si odmenu, na rozdelenie pre veriteľov zostane suma 0 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia konkurzný súd postupom podľa § 44 ods. 2 ZKV zruší konkurz na zosnulého úpadcu a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo po úpadcovi.

13. Proti uzneseniu o schválení správy o speňažení majetku úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne (okrem výrokov I. a III.) podala správkyňa konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „odvolateľka“) odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

14. Uviedla, že odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP, t. j. preto, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Namietala relevantnosť súdom urobeného vyčíslenia výšky odmeny vo výroku IV. uznesenia, s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 3 ZKV, z ktorého vyplýva nárok správcu na odmenu a na ustanovenie § 9 vyhlášky, podľa ktorého platí, že ak v konkurznom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti. Podľa § 9 vyhlášky teda podmienkou pre priznanie odmeny nie je speňaženie majetku, pričom rozhodujúci je rozsah a dĺžka doby činnosti správcu. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že za existujúcej skutočnej situácie by správkyňa mala stratiť zákonom priznaný nárok na odmenu, zodpovedajúci rozsahu a dĺžke jej činnosti v konkurznom konaní, za primeranej aplikácie ustanovení § 9, § 8, § 7 a § 6 ods. 1 písm. a) vyhlášky, resp. že už len notár bude mať nárok na odmenu z hodnoty majetku v sume najmenej 713 000 eur podľa znaleckého posudku č. 45/2014 z 30. septembra 2014, o nadobudnutie ktorého sa žiadnym spôsobom nepričinil on a ani dedičia úpadcu. Dokonca úpadca a osoby s úpadcom spojené robili všetko pre to, aby od úpadcu tento jeho majetok odišiel v neprospech konkurzných veriteľov, pričom k náprave vzniknutého nezákonného stavu bolo potrebné správkyňou viesť množstvo súdnych konaní vyše 16 rokov. Je dôvodné tiež predpokladať, že v poslednom doteraz právoplatne neskončenom súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/2/2007 (ktoré je po právnej stránke identické so súdnym konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 45Cbi/2/2012), bude vydané potvrdzujúce rozhodnutie.

16. Majetkom v sume najmenej 713 000 eur (podľa znaleckého posudku č. 45/2014) je nehnuteľnosť v centre Žiliny, ktorú zabezpečila pre veriteľov a teraz už aj dedičov ona ako správkyňa, keď postupom podľa § 19 ods. 1 ZKV zapísala nehnuteľný majetok z LV č. XXXX, k. ú. B. do konkurznej podstaty úpadcu v konaní vedenom pod sp. zn. 28K/2/2004. Stalo sa tak po zaobstaraní a následnom naštudovaní príslušných dokumentov a bez poskytnutia zákonom predpokladanej súčinnosti zo strany úpadcu, ktorý vykonával funkciu správcu v mnohých konkurzných konaniach vyhlásených konkurzným súdom v Banskej Bystrici až do svojej smrti. Okresný súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 1T/76/2006 zo 16. augusta 2006 podľa § 334 ods. 1 a 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným z 30. mája 2006, uznal obvineného D. E. (úpadca v konkurznom konaní sp. zn. 28K/2/2004) za vinného z trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 456c písm. a) Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výške 20 000 Sk a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Všetky rozhodujúce skutočnosti k jednotlivým súdnym konaniam sú uvedené v Správe k Opatreniu sp. zn. 28K/2/2004-1157, na ktoré sa odvoláva za účelom preukázania náročnosti výkonu funkcie správkyne v predmetnom konkurznom konaní, ktoré by podľa napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie malo byť bez nároku na odmenu za všetku činnosť. Vo všetkých súdnych konaniach súvisiacich s konkurzným konaním sp. zn. 28K/2/2004 (všetky sa týkali nehnuteľností z LV č. XXXX, k. ú. B.) odvolateľke nebol priznaný nárok na odmenu len preto, že podľa § 8 vyhlášky

správkyňa (hoci aj advokátka) nemá nárok na odmenu podľa osobitných predpisov za vedenie takýchto sporov. Pozornosť upriamila na to, že pokiaľ by sa v dvoch rozhodujúcich sporoch nevyskytli prietahy v súdnom konaní, potom by už pred rokmi speňažila predmetné nehnuteľnosti. Namietala, že odmena vyčíslená vo výroku IV. uznesenia v sume 894,58 eura je vypočítaná len z príjmu finančných prostriedkov konkurznej podstaty v sume 3 726,85 eura. Takýto postup súdu je podľa jej názoru v rozpore s čl. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Pri absencii konkrétnej právnej úpravy pre takýto prípad má za to, že ňou vyčíslená odmena je v súlade s čl. 4 CSP, pričom si uplatňuje len 75 %-ný podiel konkurznej odmeny vo výške 41 022 eur, a to z hodnoty najmenej 713 000 eur podľa znaleckého posudku č. 45/2014. Použitý výraz najmenej odôvodňuje tým, že od roku 2014 kontinuálne rástli ceny nehnuteľností, a to najviac za posledné 2 roky. Podľa § 9, § 7 a § 6 vyhlášky si uplatňuje podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke jej činnosti, keď pre konkurzných veriteľov v konkurznom konaní, resp. po smrti úpadcu aj v dedičskom konaní, zabezpečila lukratívny nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX k. ú. B. v hodnote najmenej 713 000 eur.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie správkyne nie je dôvodné.

18. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 ZKV, ak úpadca zomrel počas konkurzu, správca podá správu o speňažovaní podstaty a predloží ju súdu. Ustanovenie § 29 ods. 1 sa použije primerane. Predloženú správu súd preskúma primerane podľa ustanovení podľa § 29 ods. 2 a ods. 3, namiesto úpadcu vstupujú do konania jeho dedičia alebo štát, ak dedičov niet. Po schválení správy súd zruší konkurz a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo.

19. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 ZKV správca podáva súdu správu o speňažovaní majetku podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku podstaty.

20. Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

21. Podľa odseku 4 vyššie citovaného ustanovenia konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

22. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu D. E. (ktorý zomrel počas konkurzu dňa X. C. XXXX) schválil správu o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne, ktorú správkyňa konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „správkyňa“) doručila konkurznému súdu dňa 15. decembra 2022.

23. Správkyňa v odvolaní namietala výšku priznanej odmeny 894,58 eura. Podľa jej názoru jej prislúcha odmena najmenej vo výške 41 000,22 eura, s poukazom na čl. 4 CSP a primeranú aplikáciu § 9 vyhlášky, pretože jej pričinením bola nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX k. ú. B. v hodnote najmenej 713 000 eur zapísaná v súpise majetku konkurznej podstaty úpadcu v konkurze vedenom pod sp. zn. 28K/2/2004. Notár, resp. dedičia úpadcu sa žiadnym spôsobom nepričinili o nadobudnutie tohto lukratívneho nehnuteľného majetku. K speňaženiu nehnuteľného majetku nedošlo z dôvodu prebiehajúcich súdnych sporov, pričom t. č. je už právoplatne neskončený len jeden súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/2/2007, keďže proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie.

24. V posudzovanom prípade úpadca D. E. zomrel v priebehu konkurzného konania (X. C. XXXX). ZKV ako lex specialis upravuje postup konkurzného súdu v prípade úmrtia úpadcu počas konkurzu v ustanovení § 44 ods. 2 ZKV. Po smrti úpadcu správkyňa ďalej nepokračuje v speňažovaní majetku, ktorý patrí do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu a ktorý nebol ku dňu smrti úpadcu speňažený. Ustanovenie § 44 ods. 2 ZKV odkazuje na primerané použitie ustanovení § 29 ods. 1 až 3 ZKV, v zmysle ktorých je správkyňa po smrti úpadcu povinná predložiť konkurznému súdu správu o vykonanom speňažení spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov, ktorú následne konkurzný súd prejedná a za týmto účelom nariadi pojednávanie (§ 29 ods. 4 ZKV), na ktorom o predloženej správe rozhodne, pričom účastníkmi konania namiesto úpadcu sú dedičia a ak dedičov niet, účastníkom konania je štát. Po právoplatnosti uznesenia o schválení správy a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne konkurzný súd rozhodne podľa § 44 ods. 2 poslednej vety ZKV tak, že zruší konkurz a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo. Postup podľa ustanovenia § 44 ods. 2 ZKV je osobitným postupom, vyvolaným smrťou úpadcu, a jeho dôsledkom je to, že v konkurznom konaní nedôjde k naplneniu účelu konkurzu (§ 1 ods. 1 ZKV) a ani cieľa konkurzu (§ 2 ods. 3 ZKV), pretože konkurzné konanie skončí zrušením konkurzu bez ohľadu na to, či došlo k speňaženiu majetku úpadcu, zahrnutého do súpisu majetku konkurznej podstaty.

25. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že konkurzný súd postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami ZKV (§ 44 ods. 2 v spojení s § 29 ZKV), keď na prejednanie správy, vrátane vyúčtovanej odmeny a výdavkov správkyne nariadil pojednávanie dňa 7. februára 2023, na ktorom schválil správu predloženú správkyňou v tom znení, ako uviedol vo výroku napadnutého uznesenia.

26. Konkurzný súd postupoval správne aj pri priznaní odmeny správkyne, ktorú jej priznal vo výške 894,58 eura, keď rozhodol podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení účinnom od 1. februára 1998, z ktorého vyplýva, že základ pre určenie odmeny správcu tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty (prvá zložka odmeny) a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu (druhá zložka odmeny). Základ pre určenie odmeny správcu teda tvorí suma, ktorá bola dosiahnutá speňažením konkurznej podstaty a suma, ktorú správca získal inou činnosťou ako speňažovaním majetku patriaceho do konkurznej podstaty a ktorá je určená na uspokojenie veriteľov, čo znamená, že od takto získaných príjmov inou činnosťou správcu je potrebné odpočítať náklady na ich dosiahnutie. Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky vyplýva, že konkurzná odmena pri dosiahnutí základu na určenie odmeny v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) je 25 000 Sk (od 100 000 Sk do 10 miliónov Sk) a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk. V danom konkurze správkyňa má nárok na odmenu zo základu 112 275 Sk a po jeho zaokrúhlení na 112 200 Sk patrí správkyňi odmena 26 950 Sk, čo po prepočítaní na eurá predstavuje 894,58 eura.

27. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom odvolateľky, že konkurzný súd mal postupovať podľa čl. 4 CSP v spojení s ustanovením § 9 vyhlášky z dôvodu, že v posudzovanom prípade absentuje konkrétna právna úprava pre priznanie odmeny správkyne. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že ustanovenie § 9 vyhlášky nemožno ani primerane aplikovať na daný prípad, pretože aplikácia tohto ustanovenia vyhlášky prichádza do úvahy len v prípade, ak v konkurznom konaní (alebo vyrovnanom konaní) bolo činných niekoľko správcov konkurznej podstaty (čo nie je posudzovaný prípad), kedy každému z nich patrí podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

28. V posudzovanom prípade vykonávala funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu len odvolateľka. Je pravdou, že odvolateľka ako správkyňa zapísala do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu aj nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k. ú. B., avšak cenu (hodnotu) takto zapísaného majetku vyhláška č. 493/1991 Zb. neumožňuje zohľadniť pri určení základu pre výpočet odmeny správkyne. Týmto základom je len suma, ktorú správkyňa získala v konkurze speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správkyne, t. j. suma, ktorú správkyňa získala inou činnosťou ako speňažovaním majetku, ako napríklad vymožením nájomného, z uplatnených nárokov na súde, z úrokov priznaných pohľadávok a podobne. Len samotné spísanie, resp. zahrnutie majetku do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu ešte správkyňu neoprávňuje si z takto spísaného majetku účtovať odmenu, keďže hodnota spísaného majetku

nepredstavuje sumu určenú na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu a ktorá predstavuje druhú zložku odmeny správkyne (okrem speňaženia) v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) vyhlášky. Práve smrť úpadcu počas konkurzu je tou okolnosťou, ktorá spôsobila, že správkyňa nemohla ďalej pokračovať v speňažovaní majetku úpadcu (okrem toho tomu bránilo aj doteraz právoplatne neskončené súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/2/2007).

29. ZKV ako lex specialis v ustanovení § 44 ods. 2 určuje postup nielen pre konkurzný súd, ale aj správkyňu, ktorá ďalej už nemôže pokračovať v speňažovaní majetku úpadcu, ktorý patrí do súpisu majetku konkurznej podstaty a ktorý ku dňu smrti úpadcu nebol speňažený, pretože správkyňa je povinná predložiť konkurznému súdu správu o vykonanom speňažení majetku konkurznej podstaty úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne za primeranej aplikácie ustanovenia § 29 ZKV. Po schválení správy konkurzným súdom a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o schválení správy a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne je konkurzný súd povinný konkurz zrušiť a správu postúpiť súdu, ktorý prejednáva dedičstvo. Konečným usporiadaním úpadcovho majetku a jeho dlhov sa už nebude zaoberať konkurzný súd, ale súd prejednávajúci dedičstvo. Pri stanovení tohto postupu ZKV nezohľadňuje, že dedičia úpadcu a notár sa žiadnym spôsobom nepričinili o spísanie majetku (v danom prípade podľa tvrdenia odvolateľky lukratívneho nehnuteľného majetku) do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Uvedená odvolacia námietka je preto bez právnej relevancie. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že príjmy konkurznej podstaty, voči ktorým odvolateľka nenamietala, predstavujú sumu 3 726,85 eura (výrok I.). Na rozdelenie zostala suma 1 898,25 eura (nachádzajúca sa na účte úpadcu), súčasťou ktorej sú nezaplatené výdavky správkyne 1 344,29 eura a odmena správkyne 894,58 eura, pričom suma 1 898,25 eura (výrok VI.), ktorá zostala na rozdelenie - podľa zistenia konkurzného súdu - nepokryje ani odôvodnené výdavky správkyne 1 344,29 eura (výrok V.) a odmenu priznanú správkyňi v sume 894,58 eura (výrok IV.). Keďže celkové príjmy konkurznej podstaty predstavujú len sumu 3 726,85 eura (výrok I.), odvolaciemu súdi nie je zrejmé, z akých finančných prostriedkov by mala byť správkyňa zaplatená ňou požadovaná odmena najmenej vo výške 41 022 eur, keď ďalšie speňažovanie majetku (nehnuteľností) správkyňou už nie je možné, nakoľko tomu bráni ustanovenie § 44 ods. 2 ZKV a ďalšie konanie bude prebiehať na súde prejednávajúcom dedičstvo po zomrelom úpadcovi - fyzickej osobe.

30. Keďže odvolateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne relevantné dôvody, ktorými by spochybnila vecnú správnosť napadnutého uznesenia o schválení správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne a odvolací súd nezistil ani žiadnu vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, uznesenie konkurzného súdu o schválení správy o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne. Uznesenie konkurzného súdu odvolací súd potvrdil v celom rozsahu, hoci odvolateľka uviedla, že ho podáva len proti výrokom uznesenia II., IV., V. a VI., avšak odvolateľkou napadnuté výroky uznesenia sú závislé od ňou nenapadnutých výrokov I. a III., týkajúcich sa konkurzným súdom zistených príjmov konkurznej podstaty 3 726,85 eura a pohľadávok proti podstate, nezaplatených v priebehu konkurzu vo výške 60 eur. Priznaná odmena a výdavky správkyne v konkurznom konaní sú závislé od získaných príjmov konkurznej podstaty.

31. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok (§ 419 CSP a contrario).