



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu **J.**, bytom S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou J., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 31. januára 2011, číslo 12322-2/2011-BA, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. mája 2011, č.k. 11S/21/2011-28, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. mája 2011, č.k. 11S/21/2011-28, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 10. mája 2011, č.k. 11S/21/2011-28, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 31. januára 2011, číslo 12322-2/2011-BA, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra z 11. novembra 2010, č. 700-1111838910-GC04/10, ktorým tento prvostupňový správny orgán podľa § 144 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), § 152a a podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 8 zákona o sociálnom poistení predpísal **J.**, Š. X, N., ako zamestnávateľovi, za obdobie august 2009 poistné na nemocenské poistenie v sume 52,60 €,

poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 344,40 €, poistné na invalidné poistenie v sume 114,40 €, poistné na poistenie v nezamestnanosti v sume 37,20 €, poistné na úrazové poistenie v sume 14,70 €, poistné na garančné poistenie v sume 4,30 € a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 90,90 €, spolu 658,50 €.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobca ako zamestnávateľ v súlade s ust. § 231 ods. 1, písm. f) zákona o sociálnom poistení predložil pobočke žalovanej v Nitre výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za mesiac august 2009, pričom toto poistné a príspevky v zákonom stanovenej lehote neodviedol. Pobočka žalovanej poistné a príspevky predpísala v súlade s predloženým mesačným výkazom poistného a príspevkov rozhodnutím, ktoré podľa názoru krajského súdu spĺňa zákonom stanovené náležitosti a je z neho zrejmé, čo bolo jeho podkladom (mesačný výkaz poistného a príspevkov za mesiac august 2009), teda z čoho správny orgán prvého stupňa vychádzal pri výpočte poistného a príspevkov. Žalovaná potom správne postupovala, keď rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila. Ani v čase rozhodovania žalovanej neboli pochybnosti o tom, že žalobca dlžné poistné a príspevky za mesiac august 2009 nezaplatil, čo žalobca ani netvrdil, a ani nenamietal. Dôvody žaloby žalobcu spočívali výlučne v tom, že tieto rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok náležitostí odôvodnenia a nemožno z nich bez akýchkoľvek pochybností určiť správnosť výpočtu poistného a príspevkov. Krajský súd poukázal, že výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný mesiac, v ktorom je uvedený zoznam zamestnancov, ich vymeriavacie základy a suma poistného a príspevkov za zamestnanca a zamestnávateľa, je dostatočným podkladom na rozhodnutie. Pokiaľ ide o percentuálne sadzby poistného a príspevku, tieto sú stanovené zákonom a žalobcovi museli byť známe pri výpočte poistného a príspevkov, pretože bez znalosti týchto sadzieb by nebolo možné vypracovať mesačný výkaz poistného.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním žalobca a navrhol, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že z rozhodnutia správneho orgánu musí mať účastník možnosť verifikovať a konfrontovať správnosť výrokovej časti rozhodnutia a zisteného skutkového stavu, s poukazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov. Pokiaľ sa rozhodnutím ukladá povinnosť zaplatiť určitú dlžnú peňažnú sumu (v tomto prípade dlžné poistné) je povinnosťou správneho orgánu, aby v odôvodnení rozhodnutia uviedol ako dospel k výpočtu tejto sumy, čo tu v konkrétnom

prípade znamená, že bolo potrebné uviesť spôsob výpočtu vymeriavacieho základu u žalobcu za mesiac august 2009 a druh poistného, a to i poukázaním na príslušné ustanovenie zákona a percentuálnu sadzbu poistného pri jednotlivých druhoch poistného. Poukázal tiež, že žalovaná má v odvolacom konaní rozsiahle oprávnenia a môže sama nedostatky rozhodnutia prvostupňového správneho konania odstrániť, alebo z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti konania môže odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správny orgán prvého stupňa. Namietal nesprávny procesný postup správnych orgánov, pretože je neprípustné a v rozpore so zákonom, aby prvým úkonom správneho orgánu voči žalobcovi bolo doručenie samotného rozhodnutia, v danom prípade rozhodnutia o predpísaní poistného. Podľa jeho názoru sa krajský súd nedostatočne vysporiadal s jeho argumentmi v podanej žalobe a nedostatočne preskúmal rozhodnutie žalovaného, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané nedôvodne.

Podľa § 231 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení zamestnávateľ je povinný predkladať pobočke výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie <sup>1)</sup> za príslušný kalendárny mesiac v lehote splatnosti ním odvádzaného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie <sup>1)</sup> v členení na jednotlivých zamestnancov a na nemocenské poistenie, starobné poistenie a starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a rezervný fond solidarity a predkladať na výzvu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne podklady na zistenie správnej sumy poistného a príspevku na starobné dôchodkové sporenie. <sup>1)</sup>

Podľa § 143 ods. 2 prvej vety zákona o sociálnom poistení poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca.

Podľa § 144 ods. 1 zákona o sociálnom poistení sociálna poisťovňa predpíše poistné fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnej odvádzať poistné, ak táto osoba neodviedla

poistné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Ak suma dlžného poistného v úhrne je nižšia ako 3,32 €, Sociálna poisťovňa dlžnú sumu nepredpíše.

Podľa § 152a zákona o sociálnom poistení na predpísanie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> vrátenie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> povolenie splátok dlžných súm príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> premlčanie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> pohľadávky na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> postúpenie pohľadávky na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, <sup>1)</sup> odpísanie pohľadávky na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie <sup>1)</sup> platia § 144 až 151 rovnako.

Podľa § 172 ods. 1 zákona o sociálnom poistení na konanie vo veciach sociálneho poistenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje ani na konanie vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom.

Podľa § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie. Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

Podľa § 209 ods. 1, 3 a 4 o sociálnom poistení rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa vydáva písomne, ak tento zákon neustanovuje inak. Rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Ak sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, organizačná zložka Sociálnej poisťovne určí pre ňu lehotu.

V odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

Zo spisov vyplýva, že predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej o predpísaní poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti, do rezervného fondu solidarity a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za obdobie august 2009.

Najvyšší súd zistil, že pobočka žalovanej predpísala dlžné poistné a príspevky v sume 658,50 € na základe mesačného výkazu poistného a príspevkov za mesiac august 2009 vyplnenom a predloženom samotným žalobcom ako zamestnávateľom, ktorý za jeho správnosť zodpovedá. Predmetný výkaz bol členený na jednotlivých zamestnancov, v každom prípade bolo uvedené, z akého vymeriavacieho základu a v akej výške sa poistné na sociálne poistenie a príspevky odvádzajú. Dôvodom predpísania dlžného poistného bola skutočnosť, že žalobca ako zamestnávateľ neodviedol poistné a príspevky vôbec za mesiac august 2009. Tieto skutočnosti vyplývajú tiež z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, a je preto zrejmé, ako správny orgán k jednotlivým sumám dospel, z čoho vychádzal pri výpočte poistného a príspevkov, pričom samotná výška predpísaného poistného a príspevkov nebola žalobcom namietaná.

Pokiaľ žalobca namietal nesprávny procesný postup správnych orgánov, je potrebné poznamenať, že zákon o sociálnom poistení ustanovuje špeciálnu právnu úpravu konania vo veciach sociálneho poistenia, vylučujúc použitie všeobecného predpisu o správnom konaní, t.j. správneho poriadku. Konanie, ktoré sa začína na podnet organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, je začaté odo dňa, keď príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne urobila voči účastníkovi konania prvý úkon (§ 185 ods. 4 zákona o sociálnom poistení). Zákon o sociálnom poistení však nekonkretizuje o aký úkon má ísť, a preto za prvý úkon je možné považovať aj doručenie rozhodnutia, pokiaľ Sociálna poisťovňa disponovala potrebnými a dostatočnými podkladmi pre rozhodnutie. Tieto podklady zákon o sociálnom poistení upravuje za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci.

Sociálna poisťovňa nemá v danej veci podľa zákona o sociálnom poistení ani povinnosť, aby o začatí konania upovedomila všetkých známych účastníkov konania, ako to ukladá správny poriadok. Taktiež zákon o sociálnom poistení neukladá povinnosť žalovanej pred vydaním rozhodnutia dať možnosť vyjadriť sa účastníkovi konania k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ak konala a rozhodovala na základe podkladov predložených žalobcom.

V danom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že žalovaná disponovala výkazom poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac, ktorý je dostatočným podkladom pre rozhodnutie o predpísaní poistného a príspevkov, a preto aj námietka o nesprávnom procesnom postupe správnych orgánov je neopodstatnená.

Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že žalovaná si pre svoje rozhodnutie zadovážila dostatok skutkových podkladov a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnila. Nepochybil preto krajský súd, keď napadnuté rozhodnutie žalovanej ako zákonné potvrdil.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovaná nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. septembra 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová