

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/250/2018
Identifikačné číslo spisu: 1512223882
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1512223882.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnancom Mgr. P. T., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 5C/181/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018 č. k. 3Co/15/2018-232, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2018 č. k. 3Co/15/2018-232, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. októbra 2012, č. k. 5C/181/2012-7, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu nižšej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Podľa § 247 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 1 až 5 C. s. p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 447 písm. a/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018, č. k. 3Co/15/2018-232 bolo doručené žalobcovi dňa 28. februára 2018, ako to vyplýva z doručenky pripojenej na liste spisu č. 235 a skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplýva, aby bolo v danej veci odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, nepridá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 veta druhá C. s. p., dovolací súd konštatuje, že koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 427 ods. 1 veta prvá C. s. p., počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalobcovi pripadol na 28. apríla 2018 (sobota), preto podľa § 121 ods. 4 C. s. p. lehota na podanie dovolania uplynula najbližším nasledujúcim pracovným dňom, t. j. 30. apríl 2018. Dovolateľ podal predmetné dovolanie na poštovú prepravu dňa 10. mája 2018 (č. l. 258 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu odmietol ako podané oneskorene podľa ust. § 447 písm. a/ C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom, resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.