

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. B.**, bytom Z., R., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. mája 2011, č. k. 26Sd/145/2010-31, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. mája 2011, č. k. 26Sd/145/2010-31 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. mája 2011, č. k. 26Sd/145/2010-31 potvrdil rozhodnutie zo 14. mája 2010, číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku, lebo podľa záverov správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Banskej Bystrici z 15. apríla 2010 nemá navrhovateľka v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietala, že v posudkoch bol podľa nej určený nesprávne pokles miery pracovnej schopnosti, lebo v posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočka v Brezne má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 30%, hoci podľa spirometrie bol stav hodnotený ako GOLD II.-III., ktorý podľa zákona č. 174/2008 Z. z je uvedený

v kapitole VIII oddiel B a miera poklesu pri uvedenej chorobe je 30 až 80 %. K tomu má astmu – stredne ťažkú, ktorá by mala percento poklesu zvýšiť o 10%. Záver, že jej pracovná schopnosť sa znížila len o 35%, označila za nesprávny. Žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a jej zdravotný stav prehodnotiť lekárom z iného kraja ako banskobystrického, ktorý nebude voči nej zaujatý a posúdi jej zdravotný stav spravodlivo podľa skutočnosti.

Odporkyňa vo vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovíšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala priznania invalidného dôchodku s poukazom na skutočnosť, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyšší ako 40 %.

Z dávkových spisov vyplýva, že jej zdravotný stav na základe žiadosti o priznanie invalidného dôchodku z 15. apríla 2010 posúdila 22. júla 2010 MUDr. Michaela Gerberyová, posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Banskej Bystrici,

ktorá za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky stanovila choroby dýchacej sústavy podľa kap. VIII., odd. B, pol. 1.b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktoré mali za následok pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť o 30%. Posudok MUDr. Dagmar Traqnčíkovej, posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Banskej Bystrici z 25. augusta 2010, zadovaný pre súdne konanie, určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky choroby dýchacej sústavy podľa kap. VIII., odd. B, pol. 1.c) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktoré mali za následok pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť o 35%.

Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka na pojednávaní v priebehu konania oznámila súdu, že sa podrobila kúpeľnej liečbe v septembri 2010 bola hospitalizovaná. Súdu prvého stupňa predložila nález z neurologického vyšetrenia v neurologickej ambulancii Nemocnice s poliklinikou v Brezne zo 17. augusta 2010 až 23. augusta 2010 a výsledky MR vyšetrenia pracoviska magnetickej rezonancie v Banskej Bystrici zo 17. augusta 2010 a dočasný prepúšťací list z neurologického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v Brezne z 20. septembra 2010.

Týmito nálezmi sa však posudkové lekárky nezaoberali, lebo boli aj súdu predložené až po vypracovaní lekárskeho posudkov a súd ponechal bez povšimnutia, že obsahujú rozdielne závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľky, ako sú závery, obsiahnuté v posudkoch, ktoré boli súdu predložené.

Ich obsahom sa súd prvého stupňa dostatočne nezaoberal zdravotnou dokumentáciou navrhovateľky a neodstránil pochybnosti, týkajúce sa hodnotenia jej invalidity aj vzhľadom na závery prepúšťacej správy neurologického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v Brezne z hospitalizácie navrhovateľky v čase od 13. septembra 2010 do 20. septembra 2010 a tiež lekárskej správy MUDr. Ľuboslavy Kováčikovej z reumatologického vyšetrenia navrhovateľky z 18. októbra 2010, ako aj správou MUDr. Štefana Reinhardta, primára oddelenia pneumológie a ftizeológie Sanatória D. Guhra., n.o. v Tatranskej Polianke z 2. februára 2011. Rovnako ponechal bez povšimnutia nález MUDr. Evy Suchánkovej, psychiatricky Nemocnice s poliklinikou v Brezne, n.o. z marca 2011 (č.l. 28-29). Uvedené ochorenia považoval za posudkovo bezvýznamné, hoci pre takéto závery nemala dostatok odborných vedomostí a vyšetrenia posudkových lekárov považoval v rozpore s obsahom spisov za dostatočné pre rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Nebol teda zadovážený dostatočný skutkový podklad pre hodnotenie vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia, lebo novšie nálezy o zdravotnom stave navrhovateľky posudkoví lekári nehodnotili a v súčasnosti jej aktuálny zdravotný stav vzhľadom na odstup času už tiež môže byť zmenený.

Vzhľadom na tieto dôvody odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a podľa ods. 3 tohto ustanovenia vec zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu pokračovať v konaní, navrhovateľku znova vypočuť ako účastníčku konania ohľadne jej zdravotného stavu s tým, že s ohľadom na odstup času nie sú lekárske správy o jej zdravotnom stave aktuálne, zadováži doplnok posudku o hodnotení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom v súdnom konaní, ktorého úlohou bude zaujať stanovisko k rozdielne stanovenému rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu medzi posudkom Sociálnej poisťovne pobočky a ústredia a stanoviť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky a na podklade takto zadováženého skutkového stavu zistiť, či navrhovateľka je invalidná, resp. akú má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská