

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	6609208645
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6609208645.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v exekučnej veci oprávnenej Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti povinnej O. Z., bývajúcej v N., o 4 846,04 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6Er/637/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. augusta 2015 sp.zn. 1CoE/206/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 24. augusta 2015 sp.zn. 1CoE/206/2015 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Lučenec z 28. apríla 2015 č.k. 6Er/637/2009-22, ktorým zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok) z dôvodu, že platobný výmer č. 601/05726/2008 z 30. októbra 2008 vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nie je vykonateľným exekučným titulom.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala 28. októbra 2015 oprávnená dovolanie. Uviedla, že jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) v dôsledku nesprávneho zastavenia exekúcie. Nesúhlasila so súdmi, že platobný výmer nebol účinne doručený povinnej ako fyzickej osobe podnikateľke v zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku.

3. Povinná považovala dovolaním napadnuté rozhodnutie za vecne správne.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (oprávnená) zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Dovolanie bolo podané 28. októbra 2015, t.j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP s tým, že právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, v dôsledku toho prípustnosť dovolania oprávnenej posudzoval v zmysle Občianskeho súdneho poriadku (§ 236, § 237 ods. 1 a 2 a § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.).

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že oprávnená napadla dovolaním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania oprávnenej z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva. S účinnosťou od 1. januára 2015 dovolanie pre vady zmätočnosti (v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p.) nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č.233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 237 ods. 2 O.s.p.). Dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania oprávnenej, ktoré bolo podané 28. októbra 2015, nevyplýva ani z § 237 ods. 1 O.s.p.

8. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania oprávnenej nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p v spojení s ustanovením § 237 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.