

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžfk/66/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7016201069  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7016201069.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J.. W. A., B. XX, B. W., právne zastúpený JUDr. Tomáš Tauber, advokát, Stará cesta 6, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1500501/2016, zo dňa 8. septembra 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 8S/56/2016-98, zo dňa 7. marca 2019, takto

### rozhodol:

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e záhlavie v písomnom vyhotovení rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Sžfk/66/2019, zo dňa 6. októbra 2020, z nesprávne uvedeného:

„v právnej veci žalobcu: J.. W. A., B. XX, právne zastúpený JUDr. Peter Beluščák, advokát Jantárova 30, Košice...“

tak, že správne má byť uvedené:

„ v právnej veci žalobcu: J.. W. A., B. XX, právne zastúpený JUDr. Tomáš Tauber, advokát, Stará cesta 6, Spišská Nová Ves.“

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozsudok, sp. zn. 4Sžfk/66/2019, zo dňa 06. októbra 2020, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k.: 8S/56/2016-98, zo dňa 7. marca 2019, tak že rozhodnutie žalovaného č. 1500501/2016, zo dňa 8. septembra 2016, v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, Obce Studenec č. 5/2016, zo dňa 25. apríla 2016, zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

2. Správny súd prvého stupňa bol písomným podaním kasačného sťažovateľa, doručeným súdu 09. decembra 2020, upovedomený o skutočnosti, že rozsudok kasačného súdu bol nesprávne doručovaný advokátovi, JUDr. Petrovi Beluščákovi, právnenému zástupcovi uvedenému v záhlaví rozsudku, ktorý kasačného sťažovateľa zastupoval len v prvostupňovom správnom konaní, nie však v konaní o kasačnej

sťažnosti. Kasačného sťažovateľa totiž v správnom konaní o kasačnej sťažnosti, podanej proti rozsudku správneho súdu prvého stupňa zastupoval právny zástupca, JUDr. Tomáš Tauber, advokát, Stará cesta 6, Spišská Nová Ves.

3. Podľa § 143 Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Podľa § 147 ods. 2 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

5. V § 147 ods. 2 SSP je zakotvená analógia k ustanoveniam o rozsudku s tým, že podpisovanie uznesení všetkými členmi senátu bude prichádzať do úvahy, iba ak správny súd rozhoduje uznesením vo veci samej.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenie a skutočnosť, že v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Sžfk/66/2019, zo dňa 06. októbra 2020, došlo k zrejmej nesprávnosti, rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 o súdoch a sudcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.