

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej : **S., a.s.**, so sídlom v B. (predtým V., a.s., so sídlom v B., Krajská pobočka P., so sídlom v P.), proti povinnému : **J. H.**, bývajúcí vo F., o vymoženie 2 064,13 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. Er 7378/2000, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 3. februára 2009 č.k. Er 7378/2000-22, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov z 3. februára 2009 č.k. Er 7378/2000-22 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením z 3. februára 2009 č.k. Er 7378/2000-22 pripustil, aby do konania na miesto oprávnenej V. so sídlom v B., Krajská pobočka P., vstúpila oprávnená S., a.s., so sídlom v B. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu Prešov zo dňa 31. augusta 2000, súdny exekútor začal exekučné konanie. Podaním zo dňa 31. marca 2006 oznámil exekútor súdu, že oprávnená postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 9. decembra 2005 pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy spoločnosti V., a.s. so sídlom v B., ktorá následne Zmluvou o postúpení pohľadávok z 30. decembra 2005 postúpila pohľadávky v zmluve špecifikované spoločnosti S., a.s. Súd s poukazom na § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov zmenu účastníka konania na strane oprávnenej pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky na základe podnetu spoločnosti S., a.s. s odôvodnením, že došlo k porušeniu

dispozičnej zásady, ktorá je jednou zo základných zásad civilného procesného práva. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Mimoriadne dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Uviedol, že v priebehu exekučného konania bola vymáhaná pohľadávka dva razy postúpená z oprávnenej na iné subjekty. V exekučných konaniach začatých pred 1. septembrom 2005 postup pri podaní návrhu na rozhodnutie o pripustení zmeny účastníka, ako aj postup súdu pri rozhodovaní o tejto zmene sa nemôže spravovať teraz platným ustanovením § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, ale ustanovením § 92 ods. 2, ods. 3 O.s.p. Návrh na rozhodnutie o pripustení zmeny účastníka konania podáva účastník priamo súdu rozhodujúcemu vo veci. K vstupu do konania je však potrebný súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. V zmysle prechodných ustanovení obsiahnutých v § 238 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku sa aplikuje § 37 ods. 4 a ods. 5 aj na exekučné konania začaté pred 1. septembrom 2005. Ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení platnom od 1. septembra 2005 však možno aplikovať iba na konania začaté od účinnosti zákona č. 341/2005 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Preto postup pri podaní návrhu na rozhodnutie o pripustení zmeny účastníkov, ako aj postup súdu pri rozhodovaní o zmene sa mal riadiť ustanovením § 92 ods. 2, 3 O.s.p.

Účastníci konania sa k mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora Slovenskej republiky nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že boli splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania podľa ust. § 243e ods. 1, 2 O.s.p., ktoré bolo podané v lehote podľa ust. § 243g O.s.p., preskúmal dovolaním napadnuté rozhodnutie bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

Z ustanovenia § 242 ods. 1 s použitím § 243i ods. 2 O.s.p. vyplýva, že dovolací súd je viazaný rozsahom mimoriadneho dovolania, ako aj uplatneným dovolacím dôvodom, vrátane jeho obsahového vymedzenia. Obligatórne sa zaoberá len vadami konania uvedenými v ustanovení § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedenú zákonnú povinnosť dovolací súd predovšetkým skúmal, či

v konaní nedošlo k takýmto vadám. Tieto vady konania neboli dovolateľom namietané a ich existenciu nezistil ani dovolací súd.

V mimoriadnom dovolaní generálny prokurátor Slovenskej republiky namietal nesprávne právne posúdenie veci z hľadiska aplikácie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Dovolací súd zo spisu zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola na Okresný súd Prešov podaná dňa 8. augusta 2000 a to na základe návrhu oprávnenej (V., a.s.) doručeného Exekútorskému úradu v P., súdnemu exekútorovi Mgr. I. P. 2. augusta 2000. Dňa 31. augusta 2000 Okresný súd Prešov poveril súdneho exekútora Mgr. I. P. vykonaním exekúcie. Súdny exekútor podaním doručeným okresnému súdu dňa 31. marca 2006 požiadal o pripustenie zmeny účastníka konania, zároveň priložil fotokópiu oznámenia V., a.s. Podaním zo dňa 4. júla 2006 súdny exekútor z dôvodu, že pohľadávka bola postúpená na ďalší subjekt navrhol zmenu účastníka konania. K podaniu boli pripojené aj zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. decembra 2005 (postúpenie pohľadávky zo V., a.s. na spoločnosť V., a.s.) a zo dňa 30. decembra 2005 (postúpenie pohľadávky zo spoločnosti V., a.s. na spoločnosť S., a.s.), oznámenie spoločnosti V., a.s., oznámenie V., a.s.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok), proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Ustanovenie § 37 ods. 3 v tomto znení bolo do Exekučného poriadku zavedené zákonom č. 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1. septembra 2005.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že okresný súd aplikoval vo veci nesprávne ustanovenie zákona, nakoľko z vyššie uvedeného je zrejmé, že použitie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku nebolo možné. Súd mal v uvedenej veci postupovať podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. v zmysle ktorého, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie tomuto návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa. Súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, na skutkové zistenie. O nesprávne právne posúdenie veci ide vtedy, ak súd posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Okresný súd pochybil, keď o zmene účastníka konania rozhodoval podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, aplikovať mal § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. a v tejto súvislosti skúmať, či sú splnené podmienky na zmenu účastníka konania v zmysle tohto ustanovenia. Návrh na zmenu účastníka má byť v tomto prípade adresovaný exekučnému súdu navrhovateľom alebo tým, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že to však nevyklučuje, aby návrh adresovaný súdu bol doručený najskôr

súdnemu exekútorovi a až následne súdu. Rovnako sa vyžaduje súhlas toho, kto mal vstúpiť na miesto navrhovateľa (oprávneného). Tento súhlas daný nebol. V prípade správneho postupu s poukazom na príslušné ustanovenia O.s.p. by súd návrhu na zmenu účastníka konania nevyhovieť nemohol.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania a túto nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie okresného súdu (§ 243b ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s tým, že právny názor vyslovený v tomto rozhodnutí je preň záväzný.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová