

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. R. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu v B., o **zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 C 228/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. mája 2012 sp. zn. 8 Co 59/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo 7. decembra 2011 č.k. 16 C 228/2011-64 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zníženia výživného na žalovaného (syna žalobcu) zo sumy 182,50 € na sumu 56 € počnúc od 1. mája 2011 z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane – od 1. mája 2011 je bez príjmu. V odôvodnení uviedol, že od poslednej úpravy výživného (rok 2007) žalovaný dosiahol plnoletosť a náklady na uspokojovanie jeho základných a iných potrieb vzrástli. Skutočnosť, že žalobca je nezamestnaný, nemá za následok zníženie výživného, keď pomery žalobcu aj po strate zamestnania neodôvodňujú zníženie výživného.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 7. decembra 2012 sp. zn. 8 Co 59/2012 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.); žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom uviedol, že odvolací súd „neskúmal všetky okolnosti a porušil tak moje právo na spravodlivý a nestranný súdny proces“, keď nevzal do úvahy, že je nedobrovoľne nezamestnaný a od 1. mája 2011 bez riadneho príjmu, z ktorého dôvodu nie je prechodne schopný platiť žalovanému výživné v pôvodnej výške. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že žalobca na výzvu súdu prvého stupňa obsahujúcu poučenie o nutnosti povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní založil do spisu plnomocenstvo udelené 19. februára 2013 advokátovi JUDr. M. G. (viď čl. 105 spisu) na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Podľa oznámenia advokáta JUDr. G. z 22. marca

2013 zastupovanie žalobcu bolo po dohode s ním ukončené dňom 21. marca 2013. Vzhľadom na túto skutočnosť Okresný súd Bratislava IV listom z 27. marca 2013 vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o možnosti v zmysle § 30 O.s.p. požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Na tento list žalobca reagoval podaním z 23. apríla 2013, v ktorom uviedol, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Prílohou tohto listu bola aj žiadosť žalobcu zo 17. apríla 2013 adresovaná Centru právnej pomoci, kancelárii v Bratislave, Námestie slobody č. 12 o právnu pomoc; z obsahu tejto žiadosti však nevyplýva jej doručenie adresátovi. Na dotaz súdu zo 7. mája 2013 Centrum právnej pomoci, kancelária v Bratislave, Námestie slobody č. 12 dňa 15. mája 2013 oznámilo, že žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci zníženia výživného na plnoleté dieťa nebola centru doposiaľ doručená (viď č.l. 113 spisu).

Dovolateľ v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ho riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej nesplnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom postupoval v zmysle § 30 O.s.p. a dovolateľa s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie odkázal na Centrum a vyzval ho, aby oznámil, kedy žiadosť podal. I keď dovolateľ oznámil, že takúto žiadosť podal, hodnoverným spôsobom nepreukázal jej doručenie Centru právnej pomoci a ako vyplýva z oznámenia Centra právnej pomoci takáto žiadosť žalobcu mu nebola doručená. Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci nepreukázal a ani nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. júla 2013**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová