

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/261/2020                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2711205577                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.10.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Brňák              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:2711205577.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. K., bytom K., J. XX, zastúpenej JUDr. Editou Salajkovou Lehocou, advokátkou so sídlom v Šaštíne-Strážach, Štúrova 1267, proti žalovanému O. K., bytom A., O. I. XX, zastúpenému JUDr. Václavom Sosnom, advokátom so sídlom v Skalici, Námestie slobody 2, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3C/95/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. apríla 2020 sp. zn. 9Co/191/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. decembra 2018 č. k. 3C/95/2011-473 konanie zastavil a stranám nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 163 ods. 2, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2, čl. 4 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); vecne tým, že ani jedna zo strán v zákonom stanovenej lehote podľa § 163 ods. 2 CSP nepodala návrh na pokračovanie v konaní.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 28. apríla 2020 sp. zn. 9Co/191/2019 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedla, že má za to, že súd prvej inštancie ako aj odvolací súd dostatočne odôvodnili svoje rozhodnutia a vo veci správne rozhodli. Navrhla, aby odvolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol a priznal žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. V preskúmvanej veci bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené žalovanému (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) 3. júna 2020 (viď doručienka na č. l. 525 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 3. augusta 2020 (pondelok). Dovolanie žalovaného však bolo podané elektronickými prostriedkami 4. augusta 2020 (č. l. 530, 540 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.