

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/41/2016
Identifikačné číslo spisu:	1209216130
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1209216130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Mgr. Y., bývajúcej v Z., proti žalovanej JUDr. O., správkyňi konkurznej podstaty úpadcu Keramis - Keramické závody, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 68, o zaplatenie 15 684,17 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 C 134/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2010 sp. zn. 2 Co 42/2010, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II uznesením z 5. januára 2010 č.k. 51 C 183/2009-34 nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. februára 2010 sp. zn. 2 Co 42/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.)

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, v ktorom navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a priznať jej oslobodenie od súdnych poplatkov. Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. (účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom). Odňatie možnosti konať pred súdom videla dovolateľka v tom, že rozhodnutiami súdov nižších stupňov je jej odopreté domáhať sa právnej ochrany v súdnom konaní. V dôvodoch dovolania podrobne rozoberala svoje majetkové pomery.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Bratislava I (ktorému bola vec postúpená Okresným súdom Bratislava II) ju uznesením z 30. septembra 2015 (doručeným žalobkyni 30. októbra 2015) vyzval, aby predložila plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ju o následku neodstránenia tohto nedostatku, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Dovolateľka na túto výzvu nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.