



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. K.** pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. septembra 2012 v Bratislave dovolanie obvineného J. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp. zn. 2 To 75/2011 a podľa § 382a, § 386 ods.1, ods. 2, § 388 ods. 1 a § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol

### **t a k t o :**

I. Napadnutým uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp. zn. 2 To 75/2011 a v konaní, ktoré mu predchádzalo z dôvodu § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

### **bol porušený zákon**

v ustanoveniach § 2 ods. 7, § 293 ods. 3, 6 Tr. por. účinného do 31. augusta 2011 s poukazom na § 567j ods. 2 Tr. por.

v neprospech obvineného J. K.

II. Napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e.**

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Krajskému súdu v Trenčíne sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

IV. Obvinený J. K. sa do väzby neberie.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi z 23. marca 2011, sp. zn. 2 T 265/2008 bol obvinený J. K. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 264 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 26.7.2006 o 23.30 h v N. R. spoločne s odsúdeným J. H. v úmysle získať finančné prostriedky vylákali M. F. na panelovú pláž, kde v blízkosti záchranárskej veže obžalovaný K. udrel poškodeného päťou do tváre, odsúdený H. ho chytil zozadu za krk, držal ho a obžalovanému K. kázal, aby mu vyzliekol bundu, čo obžalovaný K. urobil, pričom odsúdený H. ho stále držal, potom ho odsúdený H. sotil do vody, kde obaja spadli, odsúdený H. ho chytil za krk a tlačil mu hlavu pod hladinu, počas čoho ho obžalovaný K. udrel nezisteným spôsobom do zadnej časti hlavy a potom, čo mu odsúdený H. dal cigaretu, ktorá mu vypadla, opätovne ho topil tak, že mu držal ruku na zadnej strane krku, pričom sa mu podarilo vyšmyknúť a odplávať smerom k hotelu Normandia a konaním obžalovaného K. a odsúdeného H. mu bola spôsobená tržnozmliaždnená rana hlavy v čelovej oblasti, odery kože v čelovej oblasti a bolestivý poúrazový syndróm C krčnej chrbtice s dobou liečenia od 27.7.2006 do 4.8.2006, to je 9 dní,

2/ dňa 26.4.2008 okolo 02.00 h v P., na ul. M., pred vchodom na diskotéku Läger viackrát udrel päťou do tváre poškodeného V. K. a opakovane ho kopol do stehna, čím mu

spôsobil pomliaždenie a zlomeninu nosa s opuchom, krvácanie z nosných otvorov a presiaknutie krvi do podkožia pod ľavé oko s liečením od 26.4.2008 do 5.5.2008, t. j. 10 dní.

Okresný súd obvineného J. K. za to odsúdil podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov, pričom na výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. 4/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoniec podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného M. F., nar. X. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. decembra 2011, sp. zn. 2 To 75/2011 odvolanie obvineného J. K. proti vyššie uvedenému rozsudku podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený J. K. prostredníctvom obhajcu JUDr. J. K. dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v podstate argumentoval tým, že krajský súd nemal splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, a to s poukazom na § 293 ods. 6 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného J. K. a súčasne podľa § 286 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp. zn. 2 To 75/2011 s tým, aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Trenčíne prikázal vec v potrebnom rozsahu opäť prerokovať a rozhodnúť.

Z procesných strán, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní obvineného J. K. priamo dotknuté, sa k dovolaniu vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi. Tá vo vyjadrení uviedla, že v danom prípade je podľa jej názoru splnený dôvod

dovolania v zmysle § 371 písm. d/ Tr. por., a preto navrhla dovolaniu obvineného J. K. v plnom rozsahu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného J. K. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň zistil, že dôvod dovolania obvineného J. K. je zjavne preukázaný a je zrejmé, že vytykaný nedostatok povedie k rozhodnutiu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., a preto v posudzovanej veci uplatnil postup podľa § 382a Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych - procesných a hmotnoprávných chýb, ktoré sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Možnosti podania dovolania sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty.

V dovolaní sa musí dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. vždy uviesť. Vyplýva to z ustanovenia § 374 ods. 2 Tr. por. V posudzovanom prípade obvinený J. K. uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 2 ods. 7 Tr. por. každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 293 ods. 3 Tr. por. verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 6 Tr. por. účinného do 31. augusta 2011 verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje 5 rokov.

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších predpisov; to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v posudzovanej veci bola na obvineného J. K. podaná obžaloba 11. decembra 2008 v bode 1/ pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 264 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.. Vo veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa 23. marca 2011, proti ktorému obvinený J. K. hneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie, pričom svoje odvolanie neskôr bližšie neodôvodnil. Predseda senátu odvolacieho súdu vo veci určil termín verejného zasadnutia na 20. decembra 2011 za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní. Obvinený J. K. písomným podaním z 15. decembra 2011 požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu pracovnej neschopnosti, o čom predložil doklad. Napriek tomu odvolací súd 20. decembra 2011 vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného J. K. a jeho odvolanie ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Krajský súd v Trenčíne v posudzovanej veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného J. K. napriek tomu, že pre takýto postup nemal splnené zákonné podmienky. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že obvinený J. K. bol stíhaný pre trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby, ktorá prevyšovala 5 (päť) rokov, pričom nebolo preukázané, že by sa obvinený J. K. odmietol zúčastniť verejného zasadnutia, resp. že by požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti.

V druhom rade je potrebné zdôrazniť, že obvinený J. K. podal tzv. bianco odvolanie, ktoré doposiaľ bližšie neodôvodnil. Keďže predseda senátu odvolacieho súdu túto chybu neodstránil postupom podľa § 311 ods. 3 Tr. por., nebolo odvolaciemu súdu zrejmé, v ktorej časti obvinený J. K. rozsudok napadol a aké chyby rozsudku alebo konaniu, ktoré mu predchádzalo, vytýkal. Vykonaním verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného J. K. za situácie, keď tohto ani nezastupoval obhajca, či už splnomocnený alebo ustanovený, keďže nešlo o prípad povinnej obhajoby, došlo k porušeniu zásad kontradiktórnosti a rovnosti, pretože obvinenému nebolo umožnené uviesť dôvody, pre ktoré nesúhlasil s rozsudkom súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2011, sp. zn. 2 To 75/2011 a v konaní, ktoré mu predchádzalo z dôvodu § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. **bol porušený zákon** v ustanoveniach § 2 ods. 7, § 293 ods. 3, 6 Tr. por. účinného do 31. augusta 2011 s poukazom na § 567j ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného J. K., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a rovnako tak aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Trenčíne prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Napokon podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že obvinený J. K. sa do väzby neberie, keďže dôvody väzby neboli zistené.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. septembra 2012**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová