

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **O. J.**, bývajúci v B., proti odporcovi: **I. P.** bývajúci V. za účasti vedľajších účastníkov: Ing. Terézia Benčíková DOMBYT, Bernolákovo, Trnavská 70 a BL Consulting s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, o **určenie vlastníckeho práva**, ktorá právna vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 51C/415/2006, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. februára 2011 sp.zn. 15Co/171/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi a vedľajším účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. februára 2011 sp.zn. 15Co/171/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 12. novembra 2008 č.k. 51C/415/2006-227 vo veci samej a v časti o náhrade trov prvostupňového konania „voči odporcovi“. V časti o náhrade trov prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajších účastníkov zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že vedľajším účastníkom nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcovi a vedľajším účastníkom ich náhradu nepriznal. Tento rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 8. apríla 2011.

Proti rozsudku odvolacieho súdu navrhovateľ podal na Najvyššom súde Slovenskej republiky 23. júna 2015 dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Súd prvého stupňa uznesením z 9. novembra 2015 č.k. 51C/415/2006-360 vyzval navrhovateľa, aby svoje dovolanie doplnil (o.i.) o plnomocenstvo udelené advokátovi alebo o žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení uznesenia navrhovateľa poučil (o.i.) aj o nutnosti zastúpenie dovolanie podávajúceho účastníka konania, ktorý nemá právnické vzdelanie, advokátom a tiež podľa ustanovenia § 30 O.s.p.

Navrhovateľ, ktorý uznesenie súdu prvého stupňa prevzal 25. novembra 2015, v ňom obsiahnutej výzve nevyhovel, nedostatok svojho povinného zastúpenia v súdom prvého stupňa určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, neodstránil.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolací súd poznamenáva, že navyše navrhovateľ podal dovolanie po uplynutí zákonnej lehoty jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu (§ 240 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto odporcovi a vedľajším účastníkom vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd im nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. apríla 2016**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová