

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/156/2019
Identifikačné číslo spisu:	8817207586
Dátum vydania rozhodnutia:	08.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Branislav Král
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8817207586.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ PhDr. D. L., PhD., bývajúceho vo H. a 2/ Q. L., bývajúcej vo H., zastúpených Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 501 200 00, proti žalovanej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, o zaplatenie 4755, 36 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11Csp/277/2017, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2019 sp.zn. 12Co/11/2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2019 sp.zn. 12Co/11/2019
z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. marca 2018 č.k. 11Csp/277/2017-104 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX z 26. júna 2012 je bezúročný a bez poplatkov (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. februára 2019 sp.zn. 12Co/11/2019 odvolanie žalobcov odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplývalo, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobcov do elektronickej schránky doručený spôsobom doručenia do vlastných rúk 9. apríla 2018 (čl. 114), koniec zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na utorok 24. apríla 2018. Žalobcovia rozsudok odvolaním elektronicke napadli vo štvrtok 26. apríla 2018 (čl. 123, ako i potvrdenie z informatiky KS PO), teda po uplynutí odvolacej lehoty.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie tvrdiac, že súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že dňa 8. apríla 2018 im bola do elektronickej schránky doručená „notifikácia o doručení k 11Csp/277/2017-104 rozsudok K4/5“. Uvedli, že pri doručovaní do vlastných rúk sa obsah elektronickej správy sprístupní až po prevzatí doručenky. Dňa 9. apríla 2018 došlo k zadaniu BOK kódu, ale v tento deň nebola doručená žiadna správa, ktorej prílohu by tvoril predmetný rozsudok. Až o dva dni neskôr, čiže 11. apríla 2018 o 16:00 hod bol do elektronickej schránky doručený predmetný rozsudok súdu prvej inštancie a následne v tej istý deň bola doručená „doručenka 11Csp/277/2017-104 rozsudok K4/5“, kde v texte je uvedené, že dňa 9. apríla 2018 o 10.55 bola správa úspešne doručená, čo podľa žalobcov nie je pravda nakoľko k faktickému doručeniu rozsudku súdu prvej inštancie došlo 11. apríla 2018 a nie 9. apríla 2018 ako je uvedené na doručenke. Žalobcovia skonštatovali, že podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z.: „údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak“. V danom prípade bol preukázaný opak, a preto navrhli, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C.s.p.

7. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

9. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

11. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolaním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C.s.p.) žalobcovia napadli uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobcov ako podané oneskorene.

12. Dovolanie žalobcov posúdil dovolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že dovolací dôvod, ktorý žalobcovia uplatnili, treba posúdiť podľa § 420 písm. f/ C.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp.zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

14. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcov odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

15. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

16. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

17. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

18. Podľa § 125 ods. 1 C.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

19. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcov si rozsudok súdu prvej inštancie prevzal 11. apríla 2018 (č.l. 175 spisu), a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 26. apríla 2018. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobcu do elektronickej schránky doručený spôsobom doručenia do vlastných rúk 9. apríla 2018 (č.l. 114), odvolanie žalobcu bolo urobené v elektronickej podobe 26. apríla 2018 (č.l. 169), teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a preto ho ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol.

20. K dovolaniu voči rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobcovia priložili notifikáciu o doručení zo dňa 8. apríla 2018, autorizáciu notifikačnej doručenky z 9. apríla 2018, doručenie rozsudku z 11. apríla 2018, doručenkou doručenú 11. apríla 2018, z ktorých vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie si žalobcovia prevzali 11. apríla 2018 o 16:00 hodine. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní žalobcu nemal k dispozícii podrobné notifikácie, ktoré žalobcovia priložili k dovolaniu, vychádzal z obsahu spisu, podľa ktorého bol rozsudok súdu prvej inštancie žalobcom doručený elektronicky 9. apríla 2018.

21. Vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. V prípade, ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (pozri napr. III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08).

22. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že žalobcovia podali opravný prostriedok - odvolanie oneskorene. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobcov ako oneskorene podané, odňal im svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ich včas podaného odvolania bolo nimi napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t.j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnili žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobcovia opodstatnene uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

23. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.).

24. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.