

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/89/2025
Identifikačné číslo spisu: 4125211182
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4125211182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: MADASO s. r. o., so sídlom Gúgska 5371/25, Nové Zámky, IČO: 53 111 265, zast.: Advokátska kancelária Tomáš Timoranský s. r. o., so sídlom Pribinova 1199/9, Nové Zámky, IČO: 55 952 062, proti žalovanej: GDR WORK s.r.o., so sídlom Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 173 97 260, zast.: Mgr. Michael Kunst, narodený XX. Q. XXXX., so sídlom U., Q., B., o zaplataenie 10 582 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/110/2025, o určenie súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie sporu, takto

rozhodol:

Spor p r e j e d n á a rozhodne Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený Okresným súdom Nitra z dôvodu absencie podmienok miestnej príslušnosti. Okresný súd Nitra tým sleduje, aby najvyšší súd v zmysle § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) určil, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.
2. Žalobkyňa ako obchodná spoločnosť zriadená podľa slovenského práva sa domáha voči žalovanej ako obchodnej spoločnosti s registrovaným sídlom v Českej republike zaplataenia sumy 10 582 eura s príslušenstvom. Dôvodom podania žaloby je, že žalovaná nezaplatila príslušnú sumu za montáž vzduchotechniky, ktorú žalobkyňa poskytla pre žalovanú v Nemecku v meste Westerstede. Poskytnutie tejto služby za odmenu si strany sporu dojednali v čiastkovej zmluve zo 7. marca 2025, a to na podklade nimi v ten istý deň písomne uzatvorenej rámcovej zmluvy, ktorou sa riadili všetky čiastkové zmluvy týkajúce sa rôznych prác, vrátane montážnych. Súčasťou rámcovej zmluvy je aj dohoda o voľbe právomoci. Strany sporu sa totiž v odseku 8.2 zmluvy dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy alebo v súvislosti s ňou bude s konečnou platnosťou rozhodnutý pred súdmi Slovenskej republiky.
3. Žalovaná pri prvom procesnom úkone, ktorý jej patrí (vyjadrenie k žalobe na č. l. 50), vzniesla námietku nedostatku miestnej príslušnosti konajúceho súdu.

4. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

5. Najvyšší súd prvom rade ustálil, že v čase začatia súdneho konania na Okresnom súde Nitra boli splnené podmienky čl. 25 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I bis“). Preto je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, a to v civilnom sporovom procese podľa § 3 CSP. Totiž predmetom súdneho konania na Okresnom súde Nitra je obchodnoprávny spor, keďže ten vznikol v záväzkovom vzťahu medzi stranami sporu, ktorého predmetom je poskytovanie služieb v rámci ich podnikateľskej činnosti, ako to vyplýva z preambuly rámcovej zmluvy. Týmto je daná pôsobnosť nariadenia Brusel I bis (čl. 1). Strany sporu v rámcovej zmluve platne dojednali právomoc súdov Slovenskej republiky ako členského štátu Európskej únie a sú právne účinné (čl. 25 ods. 1 a 4 nariadenia Brusel I bis).

6. Predpokladom postupu podľa § 38 CSP je zistenie, že spor, ktorý sa má prejednať a rozhodnúť, síce patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, avšak podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. tieto podmienky nie je možné zistiť.

7. V tomto prípade je žalovaným zahraničná právnická osoba, ktorá nepodniká, a ani v minulosti nepodnikala na území Slovenskej republiky prostredníctvom tu umiestnenej organizačnej zložky a zároveň zo súdneho spisu nevyplýva, že by tu mala nejaký majetok (§ 15 ods. 2 a § 16 CSP). Nejedná sa ani o žiadny z prípadov osobitnej miestnej príslušnosti (§ 19 CSP), ako ani výlučnej miestnej príslušnosti (§ 20 CSP). Najvyšší súd tak konštatuje, že podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú.

8. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania, je v prejednávanom spore najvhodnejším určiť ako miestne príslušný Okresný súd Nitra, ktorý už vykonal prvé procesné úkony a je s vecou oboznámený.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.