

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sža/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200500
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7014200500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník Afganistanu, posledný pobyt v zahraničí Jelalabad, kraj Umerzai, Afganistan, t. č. miesto pobytu Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, zastúpený Centrom právnej pomoci, kancelária Košice, Moyzesova č. 18, Košice, proti odporcovi: Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie azylu Policajného zboru Humenné, Nemocničná č. 1, Humenné, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu č. PPZ-HCP-PO11-ZVC-17/2014 zo dňa 04.04.2014, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sp/20/2014-32 zo dňa 13.05.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sp/20/2014-32 zo dňa 13. mája 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Sp/20/2014-32 zo dňa 13.05.2014 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. PPZ-HCP-PO11-ZVC-17/2014 zo dňa 04.04.2014 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania a rozhodol, že účastníkom sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené dňa 04.04.2014 a obsahovalo správne poučenie. Opravný prostriedok však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 25.04.2014, t.j. po uplynutí stanovenej lehoty.

II.

Odvolanie navrhovateľa

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal odňatie možnosti konať pred súdom spočívajúcej v tom, že krajský súd odmietol jeho opravný prostriedok, ktorý bol podaný včas. Navrhovateľ uviedol, že na poštovú prepravu odovzdal opravný prostriedok dňa 22.04.2014, t.j. v zákonom stanovenej lehote a ako dôkaz predložil kópiu podacieho hárku a kópiu doručenky. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 02.06.2014, v ktorom uviedol, že opravný prostriedok navrhovateľa prevzal dňa 24.04.2014 a dodatočne predložené plnomocenstvo prevzal dňa 29.04.2014.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu č. PPZ-HCP-PO11-ZVC-17/2014 zo dňa 04.04.2014 prevzal navrhovateľ osobne dňa 04.04.2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 05.04.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 19.04.2014 - na sobotu, t.j. posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol utorok 22.04.2014, keďže pondelok bol sviatok (§ 57 ods. 2 posledná veta O. s. p.).

Na opravnom prostriedku, založenom v spise, je pečiatka odporcu s dátumom prevzatia 24.04.2014 a v odvolacom konaní predložil navrhovateľ súdu kópiu podacieho hárku, podľa ktorého bol opravný prostriedok podaný na poštovú prepravu dňa 22.04.2014, t.j. v zákonom stanovenej lehote. V obálke, ktorá je v spise pripojená k opravnému prostriedku a na ktorej je pečiatka pošty s dátumom 25.04.2014, bolo odporcovi zaslané plnomocenstvo, ktoré navrhovateľ dodatočne doručil odporcovi, o čom svedčí kópia prípisu a doručenka, ktoré zaslal odporca odvolaciemu súdu spolu s podaným odvolaním. Zhoduje sa aj podacie číslo - RP 79946281. Túto obálku s plnomocenstvom odporcu prevzal dňa 29.04.2014.

Obálka, v ktorej bolo odporcovi zaslaný opravný prostriedok, v spise chýba, avšak na základe predloženej kópie podacieho hárku, ktorá preukazuje, že navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu dňa 22.04.2014, dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. PPZ-HCP-PO11-ZVC-17/2014 zo dňa 04.04.2014 včas.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že krajský súd dospel k neprávnomu záveru o oneskorenom podaní opravného prostriedku, a to napriek tomu, že tento bol podaný včas, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sp/20/2014-32 zo dňa 13.05.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p., § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd rozhodol v merite veci.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.