

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/37/2017
Identifikačné číslo spisu:	1212225086
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1212225086.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 120/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2016 sp. zn. 4 Co 238/2016, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 4 Co 238/2016 zastavil odvolacie konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 6. septembra 2016 dovolanie. Žalobkyňa v dovolaní na jednej strane uviedla, že dovolanie smeruje proti uzneseniu „Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2016 sp. zn. 4 Co 238/2016“, na druhej strane konštatovala, že je ním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave „ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10. decembra 2015 sp. zn. 12 C 120-2012, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). V prípade dovolania, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje

dovolanie ničím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP.

5. Najvyšší súd už pri predchádzajúcom predložení veci na rozhodnutie o dovolaní žalobkyne konštatoval, že jeho obsah je vnútorne protirečivý, lebo údaj o napadnutom rozhodnutí je v rozpore s vecným vymedzením rozhodnutia a dovolacích dôvodov (žalobkyňou uvedené spisové značky nezodpovedali obsahu rozhodnutí, ktorým boli tieto spisové značky pridelené). Vzhľadom na to najvyšší súd spis vrátil 25. mája 2017 pod sp. zn. 2 XCdo 7/2017 súdu prvej inštancie s tým, že žalobkyňu treba: a/ vyzvať, aby uvedený nedostatok dovolania odstránila, b/ poučiť, že ak výzvu nebude rešpektovať a jej dovolanie v dôsledku toho naďalej nebude mať predpísané náležitosti, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Okresný súd Bratislava II takto postupoval (viď jeho uznesenie zo 14. júla 2017 č. k. 12 C 120/2012-230), žalobkyňa ale na jeho výzvu nereagovala.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 CSP, nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Najvyšší súd preto jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.