

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžr/16/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1016200769  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200769.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi : Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 27, za účasti : D., v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu odporcu zo 14. októbra 2015, č. V-14414/15, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2017, č. k. 5Sp/12/2016-32, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 31. mája 2017, č. k. 5Sp/12/2016-32 potvrdil rozhodnutie odporcu zo 14. októbra 2015, č. V-14414/15. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 OSP, neúspechom navrhovateľa v konaní a tým, že odporca ako aj ďalší účastníci konania právo na náhradu trov zo zákona nemajú.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu Okresného úradu v Bratislave, Katastrálny odbor, zruší a vec mu vráti na ďalšie

konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 12. júla 2018 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 492 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 244 ods. 1 OSP, v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 207 ods. 2, 3 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP, podľa § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 207 ods. 3 OSP a s § 492 ods. 1 a 2 SSP odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s § 492 ods. 1 a 2 SSP. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.