

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 11. januára 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **A. K.**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/96/2010 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného **A. K.** vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/96/2010 sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa **Okresnému súdu Žilina**.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo 07. júla 2010, č. k. 2 Pv 246/10-8, podanej 19. júla 2010 na Okresný súd Humenné, sa vedie proti obvinenému **A. K.** trestné konanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

07. decembra 2009 v čase okolo 11.30 hod. v obci U., okres H. pomocou rebríka zo svojho pozemku neoprávnene vošiel na susediaci pozemok rodinného domu č. 292 v obci U., okr. H., následne vyšiel na strom – orech vlašský, kde pomocou motorovej píly z tohto stromu zrezal 6 konárov, čím takto majiteľom rodinného domu č. 292 manželom O. z P. podľa vyžiadaného znaleckého posudku spôsobil škodu vo výške 385,21 eur.

V súčasnosti sa predmetná trestná vec nachádza v štádiu, keď Krajskému súdu v Prešove bol predložený spisový materiál, aby tento rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Humenné, ktorí oznámili svoju zaujatosť z dôvodov uvedených podľa § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania (sp. zn. 5Nto/6/2010).

Predsedička senátu Krajského súdu v Prešove, ktorej bola táto trestná vec pridelená, podala v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na Najvyšší súd Slovenskej republiky 03. decembra 2010 návrh na odňatie tejto trestnej veci Krajskému súdu v Prešove a jej prikázanie inému súdu, a to z dôvodu, že v procesnom postavení poškodeného v predmetnom konaní vystupuje podpredseda Krajského súdu v Prešove JUDr. A. O., čo môže vzbudiť pochybnosť o spravodlivosti a zákonnosti rozhodovania.

Spolu s kompletným spisovým materiálom predložila aj písomné vyjadrenie sudcov Krajského súdu v Prešove, z ktorých vyplýva, že všetci sudcovia pôsobiaci na tomto súde sa osobne poznajú s JUDr. A. O. a väčšina z nich sa cíti preto byť v prejednávanej trestnej veci zaujatá.

Obsahom spisového materiálu sú aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Humenné, ktorí rovnako ako kolegovia z krajského súdu sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že poškodeným v tejto trestnej veci je podpredseda Krajského súdu v Prešove (s výnimkou sudcov JUDr. J. K., JUDr. M. S. a JUDr. I. R., ktorí sa necítia byť zaujatí).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc kompletný spisový materiál zistil, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegáciu veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko je daný dôležitý dôvod predpokladaný nižšie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nielen objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania.

V takýchto prípadoch nebráni delegovaniu veci inému súdu ani ústavný princíp, vyjadrený v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

V tomto smere možno konštatovať, že dôležitým dôvodom na vylúčenie všetkých sudcov okresného ako aj krajského súdu z rozhodovania je, že podpredseda krajského súdu vystupuje ako strana v procesnom postavení poškodeného. Táto skutočnosť odôvodňuje záver, že súdne konanie vedené na oboch súdoch, bez akéhokoľvek sponchybnovania profesionality sudcov, by sa ako objektívne a nestranné nejavilo navonok.

V danom prípade nie je podstatné či sa jednotliví sudcovia subjektívne cítia, alebo necítia zaujatí v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., nakoľko pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti ich rozhodovania v prejednávanej trestnej veci sú objektívneho charakteru.

Prejednanie a rozhodnutie veci mimo územného obvodu Krajského súdu v Prešove, okrem zabezpečenia objektívneho a nestranného rozhodovania, nepochybne prispeje aj k urýchleniu trestného konania, nakoľko sa tým eliminuje pravdepodobnosť podávania námietok zaujatosti v jeho ďalšom priebehu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove vyhovel, predmetnú trestnú vec odňal Okresnému súdu Humenné (tým aj Krajskému súdu v Prešove) a prikázal túto Okresnému súdu Žilina, čo zodpovedá aj požiadavkám rýchlosti a hospodárnosti trestného konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 11. januára 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková