



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. T.**, narodeného X., bytom P., Ul. A. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2011, č. k. 3Sd/12/2011-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2011, č. k. 3Sd/12/2011-14, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne zo 16. novembra 2010 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 12. apríla 2011, č. k. 3Sd/12/2011-14, potvrdil rozhodnutie zo 16. novembra 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo 14. októbra 2010 s odôvodnením, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %. Konštatoval, že navrhovateľ predloženými lekárskymi nálezmi nepreukázal, že by jeho zdravotné poškodenia zodpovedali invalidite, a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil alebo zrušil a prehodnotil jeho zdravotný stav tak, aby mu bol priznaný invalidný dôchodok. Namietal, že posudková lekárka sociálnej poisťovne v Poprade za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa označila ľahkú perzistujúcu bronchiálnu astmu s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 30 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa posudkový lekár sociálneho poistenia za prítomnosti odborného lekára - internistu 4. februára 2011 stanovil stredne ťažkú bronchiálnu astmu, zaradenú do kapitoly VIII, odd. B, pol. 3c Prílohy č. zákona o sociálnom poistení, obsahujúcej rozpätie od 35 do 50 %. Navrhovateľ uviedol, že pracuje ako zámočník a pri zváraní a vŕtaní do betónu má problémy s dýchaním, pri zdvíhaní ťažkých predmetov má značné bolesti chrbtice. Bolesti chrbtice a zádach mu bránil vykonávať zárobkovú činnosť, zápal priedušiek sa mu stále opakoval. Z toho dôvodu požiadal o invalidný dôchodok. Namietal aj, že na pľúcnu chorobu a dýchavičnosť sa lieči od roku 2005 a navyše pri posudzovaní jeho invalidity a pri stanovení miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť súd nevzal do úvahy tetanický syndróm, neurogénny vertebrogénny a algický syndróm. K odvolaniu priložil lekárske správy z vyšetrení od roku 2005.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Podľa § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods.8 zákona).

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa posudzovala MUDr. Ž. B., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom Poprad 14. októbra 2010 a 20. januára 2011 a za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa stanovila ľahkú perzistujúcu astmu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 % zaradenú podľa Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení v kap. VIII choroby dýchacej sústavy, odd. B, pol. 3 písm. b).

Neskôr 4. februára 2011 MUDr. J. B. posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade s prísediacim odborným lekárom – internistom MUDr. Š. S. určili za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa bronchiálnu astmu

stredne ťažkú, zaradenú podľa kap. VIII odd. B, pol. 3 písm. c) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %.

Lekári rešpektovali názor pľúcneho lekára, že navrhovateľ trpí na bronchiálnu astmu, a preto zmenili rozhodujúce zdravotné postihnutie a zaradili ho do kap. VIII. odd. B, pol. 3 písm. c) /prílohy č.4 zákona o sociálnom poistení/ v dolnej hranici rozpätia. Zvážili, že informácia od navrhovateľa, že približne 3x za viac ako 2 mesiace užil tabletu Prednisonu nemôže dokumentovať závažný priebeh bronchiálnej astmy.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ predložil do súdneho spisu podanie, ktorým oznámil, že mu bola zistená cukrovka a je vedený ako diabetik, o čom doložil zdravotný záznam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zistil, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav ohľadne zdravotného postihnutia navrhovateľa pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie invalidného dôchodku jeho žiadosťou zo 14. októbra 2010. Závery posudkov posudkových lekárov sú rozporné v stanovených diagnózach, ktoré v percentuálnej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie sú vyčerpávajúce, lebo posudkoví lekári riadne neodôvodnili najmä posúdenie závažnosti ďalšieho zdravotného postihnutia navrhovateľa na ktoré sa sťažuje (značné bolesti chrbtice).

Len taký posudok je možno považovať za presvedčivý a dostatočný, ktorý nevňuje pochybnosti o komplexnom zhodnotení zdravotného stavu žiadateľa o dávku, obsahuje logické úsudky a dôvody, ktoré viedli k záverom o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti zárobkovej činnosti, ako aj o závažnosti ostatných zdravotných postihnutí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) OSP.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorý vyhodnotí celú doloženú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na ťažkosti navrhovateľa s chrbticou, na novší lekársky nález v súvislosti s cukrovkou, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa z hľadiska všetkých zdravotných postihnutí a riadne odôvodniť, prečo je konkrétne postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí posúdiť možnosť jeho zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 OSP, lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová