

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/89/2012
Identifikačné číslo spisu:	7001898413
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7001898413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu Drevina Trade, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Slovenskej jednoty 8, pred tým Jakobyho 1, IČO: 36 175 081, o zrušenie konkurzu, na odvolanie OZETA NEO, a.s., Trenčín, Veľkomoravská 9, zastúpenej AK JUDr. Alena Vyskočilová, s.r.o., Bratislava, Banskobystrická 6, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. septembra 2012, č. k. 5K 184/2001- 641, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. septembra 2012, č. k. 5K 184/2001-641 sa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zrušil konkurz na majetok úpadcu Drevina Trade, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Jakobyho 1 a zbavil funkcie správkyňu JUDr. Soňa Géciovú.

Rozhodol tak s odôvodnením, že uznesením z 13. júla 2001, č.k. 5K 184/2001-11 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ján Juhász, Jánošíková 10, Košice. Uznesením zo 14. decembra 2005, č.k. 5K 184/2001-339 bol ustanovený nový správca JUDr. Anton Hajduk a uznesením z 9. mája 2007 bola ustanovená za správkyňu JUDr. Soňa Géciová. Uznesením z 15. mája 2012, č.k. 5K 184/2001-631 bol schválený rozvrh výťažku z predaja konkurznej podstaty. Podaním z 18. septembra 2012 správkyňa konkurznej podstaty oznámila súdu, že rozvrhové uznesenie splnila a navrhla konkurz zrušiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a poukazom na ustanovenie § 44 ods.1 písm. b/ ZKV súd zrušil konkurz a zbavil správkyňu jej funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote spoločnosť OZETA NEO, a.s., Trenčín, Veľkomoravská 9. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolateľ považuje rozhodnutie o zrušení konkurzu za predčasné, lebo nebol splnený žiadny z predpokladov na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods.1 ZKV. Uviedol, že uznesením z 20. mája 2010, č.k. 5K184/01-598 súd schválil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, ktorú predložila správkyňa JUDr. Soňa Géciová. Výrokom uznesenia súd schválil celkové príjmy konkurznej podstaty v sume 1,104.753,72 eur, celkové výdavky konkurznej podstaty v sume 846.734,93 eur, výdavky správcu JUDr. Antona Hajduka v sume 809,04 eur, odmenu správcu v sume 53.950,73 eur a na

rozdelenie veriteľom určil sumu 203.259,03 eur. Z odôvodnenia uznesenia o schválení konečnej správy na str. 4 vyplýva, že súd krátil celkové výdavky uvedené v konečnej správe v sume 1,089.316,10 eur o sumu 187.821,40 eur, z čoho suma 185.829,76 eur predstavuje sumu neefektívne a ne hospodárne vynaloženú prvým správcom konkurznej podstaty JUDr. Jánom Juhászom. Podľa odvolateľa existencia pohľadávky voči JUDr. Jánovi Juhászovi bráni vydaniu rozvrhového uznesenia, pretože správca nedisponuje sumou, ktorá je uznesením o schválení konečnej správy. Odvolateľ - konkurzný veriteľ nepovažuje za správne, ak súd v uznesení o schválení konečnej správy na jednej strane neschválí výdavky, vynaložené správcom konkurznej podstaty ne hospodárne a neefektívne a na druhej strane nevydá v konkurze také uznesenie, ktoré by bolo zároveň exekučným titulom na vymáhanie pohľadávky voči takémuto správcom. Takýto postup by urýchlil uspokojenie konkurzných veriteľov, lebo konkurzné konanie by nebolo zaťažené novou žalobou o nárokoch, o ktorých už rozhodol konkurzný sudca, t.j. o týchto nárokoch by opakovane nemusel rozhodovať iný zákonný sudca v inom konaní. Tvrdí, že žaloba správcu konkurznej podstaty o vydanie sumy 185 829,70 eur nie je svojvoľná, lebo nárok na zaplatenie uvedenej sumy vychádza z právoplatného uznesenia o schválení konečnej správy. Žalovaným v tomto konaní je JUDr. Ján Juhász, ktorý je advokát a zároveň zapísaný aj v zozname správcov Ministerstva spravodlivosti SR. Je predpoklad, že po získaní exekučného titulu, bude možné uspokojiť konkurzných veriteľov tak, ako bolo určené v uznesení o schválení konečnej správy. V prípade, ak by súd konkurzné konanie právoplatne zrušil, konkurzní veritelia by si nemali ako svoje pohľadávky voči JUDr. Jánovi Juhászovi vymáhať napriek tomu, že JUDr. Ján Juhász svojvoľným použitím finančných prostriedkov úpadcu zmaril možnosť čo najvyššieho uspokojenia veriteľov v konkurznom konaní, neniesol by za takéto konanie žiadnu zodpovednosť.

K odvolaniu nebolo podané vyjadrenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods.2 O.s.p./ prejednal odvolanie konkurzného veriteľa podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je zrušenie konkurzu vedeného na majetok úpadcu Drevina Trade, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Slovenskej jednoty 8, IČO: 36 175 081.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb., v platnom znení, /ďalej len ZKV/ súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia.

V uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich nerozhodol / § 44 ods.4 ZKV/.

Vo všetkých konaniach, ktoré sa týkajú podstaty a ku ktorým dochádza v konkurznom konaní, sa účastníkom sporových konaní stáva správca konkurznej podstaty namiesto úpadcu. Zrušením konkurzu podľa ustanovenia § 44 ods.1 písm. b/ ZKV správca je zbavený jeho funkcie a registrový súd ex offio vymaže právnickú osobu, na majetok ktorej bol vedený konkurz . Výmaz z obchodného registra má konštitutívny účinok a spoločnosť ako právnická osoba zaniká. Stráca tým spôsobilosť byť účastníkom konania, preto nemôže byť proti nej vedené súdne alebo iné konanie.

Odvolací súd zistil, že námietka odvolateľa týkajúca sa neskončeného súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 16 Cbi 1/2012, je dôvodná. Dotazom na Krajský súd v Košiciach zistil, že správkyňa konkurznej podstaty podala 9. júla 2012 žalobu o zaplatenie sumy 185 829,70 eur proti JUDr. Jánovi Juhászovi. Toto konanie nie je ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu právoplatne skončené. Zrušenie konkurzu podľa § 44 ods.1 písm. b/ ZKV by malo za následok, že účastník na strane žalobcu by zanikol a z tohto dôvodu by nemohol viesť žiadne súdne konanie, teda ani konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 16 Cbi 1/2012, čo by v prípade možného úspechu poškodilo konkurzných veriteľov úpadcu Drevina Trade, s.r.o., Košice, Slovenskej jednoty 8. Preto takýto postup je v rozpore s cieľom a účelom konkurzného konania.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie /§ 221 ods.2 O.s.p./.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.