

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124372773
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124372773.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne VIBRA Slovakia s.r.o., Galanta, Kolónia 3159/48, IČO: 46928642, právne zastúpenej advokátom JUDr. Albinom Lanczom, Galanta, Mierová 1435/33, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 328, IČO: 36720097, o zaplatenie 5.499,99 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 50C/81/2024 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnе príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/1522/2024 Mestskému súdu Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 50C/81/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnеj príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalovaná (obchodná spoločnosť) uzatvorila so žalobkyňou (poisťovňou) poisťnú zmluvu, z ktorej si

žalobkyňa uplatňuje nároky. Predmetom konania je teda majetkový spor z titulu žalobkyňou tvrdeného nezákonného zamietnutia nároku na poistné plnenie. Vzhľadom na uvedené preto podľa Mestského súdu Bratislava IV ide v zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) o obchodnoprávny vzťah. Mestský súd Bratislava IV ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že v posudzovanom prípade ide o poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu na ktorú sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, s poukazom na charakter zmluvných strán ide o „kombinovaný obchodný záväzkový vzťah“ podľa § 261 ods. 9 ObZ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má Mestský súd Bratislava IV za to, že kauzálnu príslušnosť je Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadol do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumy 5.499,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 03. novembra 2021 do

zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu trov konania. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila titulom plnenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že dňa 05. októbra 2020 došlo k vzniku škodovej udalosti v rámci nesprávneho vyhotovenia diela pre objednávateľa, ktorý si u žalobkyne objednal ošetrovanie a doplnenie jeho produktov. Na základe uvedeného preto objednávateľovi žalobkyne vznikol nárok na náhradu škody, pričom vzniknutá škoda spočívala v následkoch pochybení pri pracovnom postupe, čím podľa žalobkyne išlo o vadu vykonanej práce, ktorú má žalobkyňa u žalovanej osobitne poistenú. Podľa žalobkyne tak žalovaná nemala oprávnenie k nepriznaniu poistného plnenia.

15. Na základe uvedeného je zrejmé, že sa žalobkyňa domáha zaplatenia poistného plnenia na základe poistnej zmluvy, ktorú uzatvorila so žalovanou; v oboch prípadoch išlo o podnikateľov. Zároveň žalobkyňou požadované poistné plnenie bolo vyvodzované z ich vzájomného záväzkového vzťahu, ktorého obsahom v obchodnoprávných vzťahoch môžu byť pohľadávky a dlhy „súkromnoprávneho“ charakteru. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Inak povedané strany medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok a teda medzi nimi existuje priamy zmluvný vzťah, pričom požadované plnenie bolo vyvodzované z poistnej zmluvy, ktorú ako samotná žalobkyňa uviedla vo svojej žalobe, uzatvorili práve za účelom krytia škôd pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Preto medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o obchodný záväzkový vzťah, a to s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 ObZ, ktorá kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t. j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava Obchodného zákonníka v záväzkových vzťahoch ako lex specialis ku všeobecnej úprave vykonanej v Občianskom zákonníku (pozri 1Ndob/25/2024).

16. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.