

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obžalovanému **R. O. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005 vrátane – ďalej len Tr. zák.), prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2009 v Bratislave sťažnosť podanú svedkom J. L. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 31. januára 2008, č. k. PK - 1 T 14/2007-9958 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť J. L. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 31. januára 2008, č. k. PK - 1T 14/2007-9958 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. svedkovi J. L. (a okrem neho aj svedkyni J. K., rod. P.) uložená poriadková pokuta vo výmere 5000 Sk.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci predvolal svedka J. L. na hlavné pojednávanie termínované dňom 23. januára 2008 o 13,00 hod., pričom svedok prevzal predvolanie k tomuto úkonu dňa 19. decembra 2007. Napriek tomu, že svedok vlastnoručným podpisom potvrdil na návratke doručenky vedomosť o úkone, na termín hlavného pojednávania sa nedostavil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z uvedených faktov predseda senátu vyvodil, že svedok si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 127 ods. 1 Trestného poriadku, pričom bez dostatočného

ospravedlnenia jednak neuposlúchol príkaz súdu a jednak nevyhovel jeho výzve, resp. predvolaniu v zmysle trestného poriadku. Výšku uloženej poriadkovej pokuty predseda senátu zdôvodnil časovým priestorom medzi prevzatím predvolania svedkom L. a nariadeným termínom jeho výsluchu, ktorý považoval za dostatočne dlhý na prípadné ospravedlnenie neúčasti na úkone v prípade výskytu závažných dôvodov. Popri tom všetkom bol svedok na možnosť uloženia poriadkovej pokuty upozornený v doručenom predvolaní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť svedok J. L..

V písomných dôvodoch sťažnosti (č. l. 13042 – zväzok 54 spisu) zo dňa 18. marca 2009 uviedol, že vždy v minulosti svoje neúčasti na pojednávaniach riadne a včas ospravedlnil, avšak si už nepamätá, či sa ospravedlnil, resp. neospravedlnil na dotknuté hlavné pojednávanie konané dňa 23. januára 2008 o 13,00 hod. Keďže ide o dobu viac ako jedného roka a nevie si vybaviť či a odkiaľ mohol ospravedlnenie faxovať, žiada postup súdu prvého stupňa preskúmať. Myslí si, že vykázanim prijatia faxu odoslaného z Košíc spoločne s ospravedlnením sa preukáže chyba niektorej administratívnej pracovníčky prvostupňového súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z podnetu podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uzneseniu a tak zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Z obsahu procesného spisu sú zrejmé tie konkrétne faktické údaje, ktoré sú tlmočené vyššie a ktoré predseda senátu Špeciálneho súdu špecifikoval v dôvodoch napadnutého uznesenia (viď č. l. 9958-9959 spisu).

Je nesporným faktom, že svedok J. L. sa na hlavné pojednávanie dňa 23. januára 2008 osobne nedostavil napriek tomu, že termín tohto úkonu vzal na vedomie dňa 19. decembra 2007. Rovnako niet sporu o tom, že svoju neúčasť na úkone zákonným spôsobom, riadne a včas neospravedlnil.

Za tohto stavu Špeciálny súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď svedkovi uložil podľa § 70 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu v primeranej výške 5000 Sk, keďže neuposlúchol príkaz súdu a zmaril dôležitý úkon trestného konania.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť svedka J. L. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 24. júna 2009

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková