

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.** Bratislava, zastúpeného P. Bratislava, proti žalovaným: **1. T., a. s.,** Z. Bratislava, **2..** Bratislava, obaja zastúpení JUDr. E., advokátkou, K. Bratislava, **3. I.** Bratislava, zastúpeného JUDr. J., advokátom, P., Bratislava, **4. I.** Bratislava, **5. J.** Košice, **6..** Košice, zastúpeného JUDr. J., advokátom,, Košice, **o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, určenie neplatnosti prevodu akcií a vydanie akcií**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 34 Cb 76/99, **o späťvzati návrhu**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu, **z r u ť u j e** rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 34 Cb 76/99-187 zo dňa 28. augusta 2003 a konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 34 Cb 76/99-187 zo dňa 28. augusta 2003, ktorým určil, že mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného v 1. rade konané dňa 15. 06. 1999 a všetky rozhodnutia na ňom prijaté sú neplatné, určil, že prevod akcií na doručiteľa žalovaného v 1. rade v počte 122 kusov, patriacich žalobcovi, ktorý vykonal žalovaný v 2. rade v prospech žalovaného v 6. rade, je neplatný, určil, že prevod akcií na doručiteľa žalovaného v 1. rade v časti akcií patriacich žalobcovi, ktorý vykonal žalovaný

v 6. rade v prospech J., trvale bytom Košice, D. je neplatný, určil, že žalobca je naďalej vlastníkom akcií na doručiteľa v počte 122 kusov obchodnej spoločnosti T. so sídlom v Bratislave,, IČO: X., určil, že žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní solidárne vydať žalobcovi 122 kusov akcií na doručiteľa obchodnej spoločnosti T. so sídlom v Bratislave, Z., IČO: X..

Toto rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podali odvolanie žalovaní v 1. až v 6. rade. O ich odvolaní nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté.

Žalobca písomným podaním zo dňa 26. 08. 2008, ktoré doručil súdu prvého stupňa dňa 27. 08. 2008, zbral návrh na začatie konanie späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil, pretože medzi účastníkmi konania došlo dňa 21. 08. 2008 k mimosúdnej dohode.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaní v 1. – 6. rade písomnými podaniami súhlasili so späťvzatím návrhu. Žalovaný v 1. rade písomným podaním z 01. 10. 2008, žalovaný v 2. rade písomným podaním z 01. 10, 2008, žalovaný v 3. rade písomným podaním z 22. 09. 2008, žalovaný v 4. rade písomným podaním z 01. 10. 2008, žalovaný v 5. rade písomným podaním z 11. 09. 2008, žalovaný v 6. rade písomným podaním z 22. 09. 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 a ods. 1 O. s. p.) rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 208 O. s. p. o pripustení späťvzatia návrhu, pretože s tým súhlasili všetci žalovaní, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a účastníci konania si žiadne trovy konania neuplatnili.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2008

JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.