

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8SŽk/8/2016
Identifikačné číslo spisu: 3115226016
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3115226016.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom v K., X. XXX/XX, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Trenčín - Zámotie, so sídlom v Trenčíne, Pri parku 39, IČO: 37 921 444, právne zastúpený: JUDr. Jozef Herbulák, so sídlom v Trenčíne, Brnianska 1K, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného z 29. júla 2015, č. 012015/výbor PS Trenčín-Zámotie, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 2. augusta 2016, č. k. 11S/60/2016-41, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“ a „správny súd“) uznesením z 2. augusta 2016, č. k. 11S/60/2016-41 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol žalobu žalobcu z dôvodu podľa § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku. O trovách konania pred správnym súdom rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca 23. augusta 2016 kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (ďalej len „kasačný súd“) zistil z Centrálného registra poľovníckych organizácií vedeným Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že žalovaný, Poľovnícka spoločnosť Trenčín - Zámotie, zanikol ku 26. októbru 2016, teda po vyhlásení a doručení rozhodnutia správneho súdu a po podaní kasačnej sťažnosti žalobcom. Z vyjadrenia Okresného úradu Trenčín, Pozemkového a lesného odboru č. OU-TN PLO-2018/015979-002 zaslaného

kasačnému súdu vyplýva, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu.

4. Podľa § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 99 písm. b/ Správneho súdneho poriadku správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

6. Podľa § 35 ods. 1 Správneho súdneho poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 25 veta prvá Správneho súdneho poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Existencia procesnej subjektivity účastníka správneho súdneho konania predstavuje procesnú podmienku. Zánikom žalovaného došlo k strate jeho procesnej subjektivity. Keďže žalovaný zanikol bez právneho nástupcu, kasačný súd nemohol konať s právnym nástupcom žalovaného, a preto mu neostalo nič iné ako kasačné konanie zastaviť z dôvodu, že neexistuje na strane žalovaného žiaden subjekt, s ktorým by kasačný súd mohol konať a vo veci rozhodnúť.

11. Kasačný súd vzhľadom na zánik žalovaného (stratu procesnej subjektivity) bez právneho nástupcu podľa § 99 písm. b/ Správneho súdneho poriadku v spojení s § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a s § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 25 veta prvá Správneho súdneho poriadku a s § 64 Civilného sporového poriadku kasačné konanie zastavil.

12. Vzhľadom na to, že kasačné konanie bolo zastavené, kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku rozhodol o trovách kasačného konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania.

13. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.