

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.J.D.**, D., B., správca konkurznej podstaty úpadcu **Ing. I.M.**, L., IČO: X. proti žalovanému: **H., s. r. o.**, B., B., o **zaplatenie ceny vyrovnacieho podielu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2009, č. k. 8 Cbsi 1/2006-199, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2009, č. k. 8 Cbsi 1/2006-199 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave znalečné vo výške 309,89 Eur. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa žalobou domáhal zaplata na účet úpadcu sumy (výške zistenej dôkazným konaním vykonaným súdom), vrátane úrokov z omeškania vo výške 20,37% od 30.6.1999 do zaplata do 3 od právoplatnosti rozsudku z dôvodu zániku úpadcu ako spoločníka spoločnosti žalovaného z titulu vyrovnacieho podielu.

Súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 38K 39/95333 zo dňa 30.6.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Ing. I.M., so sídlom X.L., IČO: X. a za správcu konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený JUDr. Z.A.

Žalovaný bol založený spoločenskou zmluvou zo dňa 26.9.1996 a zapísaný do Obchodného registra Okresného súdu B. v B. v odd. Sro, vložka č X dňa 23.1.1997. Spoločníkmi žalovaného sú: E., s. r. o., IČO: X., B., B. a Ing. I.M., N. , B., ktorý je spoločníkom žalovaného od 1.7.1997. Ing. I.M. v zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu B. v B. spoločnosti žalovaného, ku dňu vyhlásenia konkurzu, t. j. ku dňu 30.6.1999, je stále spoločníkom žalovaného. Konateľom tejto spoločnosti je Ing. I.M.

Súd zistil, že vyrovnací podiel je podľa ust. § 61 Obch. zák. splatný uplynutím 3 mesiacov od schválenia ročnej účtovnej závierky žalovaného. V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. g/ ZKV stávajú sa vyhlásením konkurzu aj nesplatené pohľadávky úpadcu, týkajúce sa podstaty, splatnými.

Žalovaný napriek výzvam žalobcu, aby vyplatil, resp. stanovil výšku vyrovnacieho podielu, patriaceho do konkurznej podstaty, tak neurobil. Pretože žalobca nemá prístup k účtovným dokladom žalovaného a tento mu ich odmieta poskytnúť, súd ustanovil do konania znalca Ing. M.F., znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorého úlohou bolo stanoviť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti žalovaného.

Znalec v znaleckom posudku číslo 03/2008 zo dňa 22.09.2008 zodpovedal otázku súdu tak, že napriek maximálnemu úsiliu nebolo možné získať potrebnú Súvahu, Výkaz ziskov a strát a Prílohu k účtovnej závierku za rok 1999 a ani prvotné účtovné doklady, z ktorých by bolo možné tieto výkazy dodatočne vypracovať a určiť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu. Keďže úpadca je jediný konateľ spoločnosti, je teda zodpovedný za účtovníctvo a chod spoločnosti žalovaného, neplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení zmien a doplnkov a nebol ochotný ani spolupracovať so znalcom ekonomického odboru. Znalec nevyhlásil možnosť, že účtovníctvo táto spoločnosť nevedla, doklady neuchovávala a nezabezpečila ochranu v zmysle zákona č. 563/1991 Zb. o účtovníctve a zák. č. 286/1992 Zb. o daniach s príjmov. Z uvedených dôvodov znalec nemohol stanoviť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti žalovaného.

Súd doručoval vypracovaný znalecký posudok obom účastníkom konania, tí však k nemu nezaujali písomné stanovisko.

Keďže súd konštatoval, že napriek snahe súdu, znalca, ako aj žalobcu nebolo možné stanoviť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu spoločnosti žalovaného, tým pádom aj stanoviť výšku úroku z omeškania, preto žalobu zamietol.

Súd priznal znalcovi znalečné vo výške 309,60 Eur, ktoré súd uhradil znalcovi vo výške 8 939 Sk na základe uznesenia súdu zo dňa 30.10.2008 a priznal znalcovi aj odmenu za účasť na pojednávaní v trvaní 1 hodiny vo výške 400 Sk. Súd prepočítal trovy koeficientom 30,126 za jedno Euro. Uvedené znalečné uhradí na účet súdu žalobca, pretože nezložil zálohu na znalečné a v konaní nebol úspešný (§ 142 ods.1 O. s. p.).

Žalovanému súd trovy konania nepriznal, pretože mu nevznikli.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolala novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty JUDr. D.J.D. a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Tvrdí, že súd I. stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil.

Podľa jej mienky súd mal uložiť žalovanému povinnosť poskytnúť súčinnosť pod hrozbou uloženia pokuty, resp. mal ju prípadne aj opakovane uložiť. Mal za tým účelom nariadiť pojednávanie, na ktoré mohol byť žalovaný aj predvedený. Súd mal žalovanému uložiť, aby požadované listiny predložil.

Je presvedčená, že nárok na zaplatenie vyrovnacieho podielu je a žaloba je z tohto zreteľa dôvodná. Otázka je len jeho výška. Znalecký posudok, ktorého účelom malo byť stanovenie výšky vyrovnacieho podielu a tento ho neurčil, nespĺňa náležitosti svojho účelu a znalec nesplnil svoju úlohu; za nesprávny preto považuje aj výrok súdu, ktorým žalobcovi uložil zaplatiť znalečné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Súd I. stupňa oprel napadnutý žalobu zamietajúci rozsudok o zistenie, že žalobca sám v žalobe ani neskôr sumu uplatneného vyrovnacieho podielu neurčil, čo v návrhu odôvodnil tvrdením, že žalovaný mu odmieta poskytnúť potrebné účtovné doklady. Z rovnakého dôvodu nemohol stanoviť výšku vyrovnacieho podielu súdom ustanovený znalec.

Podľa obsahu spisu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.6.1999 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Ing. I.M., zapísaného v registri firiem, vedenom Obchodným súdom vo V. pod číslom X. Označený dlžník je fyzickou osobou - podnikateľ, registrovaný pod IČO: X. s obchodným názvom I. Z uznesenia vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na návrh veriteľa H. GmbH, W., S. a že dlžník oznámil súdu, že má voči svojim veriteľom pohľadávky v hodnote takmer 1 000 000 000 Sk. Zo zoznamu obchodných spoločností zapísaných v OR Okresného súdu B. je podľa zistenia súdu zrejmé, že dlžník je spoločníkom

vo viacerých obchodných spoločnostiach, a teda je vlastníkom príslušných obchodných podielov.

Ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Z.A. podal v spornej veci žalobu dňa 27.03.2003. Pre riešenie otázky zaplataenia súdneho poplatku za návrh, chorobu a liečenie žalobcu, námietku zaujatosti sudcov zo strany žalovaného, žalobcovo oznámenie zo dňa 21.02.2006, že bol vyčiarknutý zo zoznamu správcov a jeho návrh na prerušenie konania v spornej veci z dôvodu konania v tejto záležitosti, návrhu žalovaného na prerušenie konania z dôvodu konania vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Ing. M., konateľa spoločnosti, súd I. stupňa pokračoval v konaní, resp. začal konanie až tým, že uznesením zo dňa 26.09.2007 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a uložil Ing. F. vypracovať znalecký posudok, v ktorom stanoví výšku vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti žalovaného. Na základe vznesených námietok vydal súd vo veci ustanovenia znalca uznesenie zo dňa 22.10.2007. Znalčka posudok doručila súdu dňa 06.10.2008. Pojednávanie súd určil na 24.04.2009. JUDr. A. neúčast' ospravedlnil pracovným pobytom vo Švajčiarsku, žalovaný nevyhnutným zákrokom u zubára. Na tomto pojednávaní súd I. stupňa vyhlásil napadnutý rozsudok. Keďže z podania JUDr. A. zo dňa 20.10.2009 vyplýva, že dňa 05.12.2008 bol zbavený funkcie správcu a bol ustanovený nový, toto pojednávanie sa uskutočnilo v neprítomnosti žalobcu, čo spôsobilo, že sa vo veci vyjadril v podstate až v odvolaní, pričom konanie pred prvostupňovým súdom nemohol nijako ovplyvniť.

Z uvedeného je zrejmé, že pôvodný žalobca, ako aj žalovaný svojim konaním a nekonaním vedome spôsobovali prieťahy v konaní, zapríčinili, že súd rozhodol napadnutým rozsudkom.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, znalecký posudok nemohol byť riadne vypracovaný, pretože žalovaný nepredložil príslušné účtovné doklady z riadne vedeného účtovníctva, aby znalec mohol vypočítať vyrovnací podiel. V ďalšom konaní súd prvého stupňa požadované doklady musí vymôcť od žalovaného aj pokutami, prípadne aj opakovanými. Zdôvodnenie, že sú tajné, že by išlo o prezradenie obchodného tajomstva, samo osebe neobstojí, preto ak je to pravda, musí žalovaný o tejto skutočnosti predložiť hodnoverný doklad.

Na základe tohto skutkového stavu odvolací súd napadnutý rozsudok vo veci samej zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová