

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, K., IČO: X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou I., s.r.o., S. proti odporcovi **Obvodný pozemkový úrad Malacky**, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ 2008/5033/109-24/07 zo dňa 28.08.2008, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/222/2008-89 zo dňa 1. marca 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/222/2008-89 zo dňa 1. marca 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č.: OPÚ 2008/5033/10924/07 zo dňa 28.08.2008 odmietol podľa ust. § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako oneskorene podaný. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že skúmaním podmienok konania podľa § 103 O.s.p. zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručované dňa 09.09.2008; keďže navrhovateľ nebol zastihnutý, zásielka bola uložená na pošte a dňom 13.09.2008 sa považovala za doručeníú. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 14.09.2008 a uplynula dňa 14.10.2008, pričom opravný prostriedok bol doručený

Obvodnému pozemkovému úradu v Malackách až dňa 16.10.2008, teda dva dni po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty. Navrhovateľ namietal, že osoba oprávnená konať za navrhovateľa – p. V., sa v čase doručovania zásielky nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, keďže pracuje mimo svojho bydliska a keď má poobedňajšiu zmenu, prespáva u spolupracovníka v Bratislave. Zásielku si preto prevzal dňa 17.09.2008 po príchode do trvalého bydliska. K tomu súd uviedol, že to nie je prípad „nezdržiavania sa v mieste trvalého pobytu“, ako to má na mysli ust. § 24 ods. 2 Správneho poriadku, preto zásielku treba považovať za doručенú dňom 13.09.2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojitosti s ust. § 246c O.s.p. analogicky ako pri zastavení konania tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že ako účastníkovi konania sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), pretože neboli dodržané zákonné podmienky pre uplatnenie fikcie doručenia rozhodnutia, takže lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňom nasledujúcim po reálnom prevzatí poštovej zásielky navrhovateľom, t. j. dňa 18.09.2008 a uplynula dňom 17.10.2008. Opravný prostriedok podaný dňa 16.10.2008 bol preto podaný včas. Pochybil už odporca, keď za príjemcu zásielky neoznačil navrhovateľa – P., ale V., ktorý je predsedom výboru navrhovateľa, čo nemožno zamieňať s navrhovateľom. Následne poštová doručovateľka na oznámení o uložení zásielky uviedla v kolónke „Vážený zákazník“ nie navrhovateľa ako adresáta, ale uviedla „V.“, čím bola zmarená možnosť, aby zásielku prevzal iný člen štatutárneho orgánu navrhovateľa, lebo zásielku mohol prevziať výlučne V. Ďalej namietal, že v prípade doručovania predmetnej zásielky neboli splnené podmienky doručovania do vlastných rúk stanovené v ustanovení § 24 Správneho poriadku, preto nemohla byť uplatnená fikcia doručenia zásielky navrhovateľovi a účinky doručenia nastali až dňom faktického prevzatia zásielky splnomocnencom navrhovateľa, t. j. dňa 17.09.2008. Adresát prevzal zásielku po jedinom oznámení, ktoré mu bolo o doručovaní zásielky zanechané dňa 09.09.2008. Nešlo o oznámenie o náhradnom termíne doručovania (obsahujúcom deň a hodinu), ale o oznámenie o uložení zásielky na pošte (dôkaz kópia rubu obálky). Podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1 Obdo V 64/2006, ak pri doručovaní zásielky nebol dôsledne dodržaný postup ustanovený zákonom, zásielku nie je možné považovať za doručенú v tretí deň po jej

uložení. Za doručenie možno považovať až deň skutočného prevzatia zásielky.

Pretože krajský súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom, navrhol, aby odvolací súd jeho napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu k námietke, že rozhodnutie neprevzala oprávnená osoba, poukázal na doručenkú, založenú v administratívnom spise, z ktorej je zrejmé, že predmetné rozhodnutie prevzal navrhovateľ – P. p. V., dňa 17.9.2008. K ďalšej námietke o zmarení možnosti, aby zásielku prevzal iný člen štatutárneho orgánu navrhovateľa uviedol, že v danej veci nepochybil, nakoľko predmetné rozhodnutie doručoval na adresu spoločnosti, uvedené v jeho stanovách: „Sídlo spoločnosti je na adrese K.“ Ani námietku, že neboli splnené podmienky doručovania do vlastných rúk, nepovažuje za opodstatnenú; z danej doručenký vyplýva, že rozhodnutie bolo navrhovateľovi prvý krát doručované 8.9.2008 neúspešne a opakovane bolo doručované dňa 9.9.2008, pričom navrhovateľ obdržal oznámenie o uložení zásielky na pošte. Odporca sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že navrhovateľ podal opravný prostriedok po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty a navrhuje preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec mu vrátiť ako súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 1 Správneho poriadku, písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom

registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu za doručení, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V prejednávanej veci krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č.: OPÚ 2008/5033/10924/07 zo dňa 28.08.2008 s odôvodnením, že bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní od doručenia rozhodnutia. Úlohou odvolacieho súdu bolo preto posúdenie, či krajský súd týmto postupom neodňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, ako to namietal navrhovateľ v podanom odvolaní.

Krajský súd pri skúmaní, či bola dodržaná zákonná lehota na podanie opravného prostriedku v zmysle § 250m ods. 2 O.s.p. vychádzal z tzv. fikcie doručenia upravenej v § 24 ods. 2 Správneho poriadku a rozhodnutie odporcu považoval za doručené po uplynutí troch dní od uloženia zásielky na pošte, t.j. dňa 13.9.2008. Opomenul však skutočnosť, že v danom prípade bola písomnosť doručovaná navrhovateľovi, ktorý je právnickou osobou, preto treba aplikovať ustanovenie § 25 Správneho poriadku. Podľa jeho ods. 2 v prípade nemožnosti doručenia zásielky na udanú alebo známu adresu sa táto považuje za doručení po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu. Zákonné podmienky pre takúto fikciu doručenia však v prejednávanej veci splnené neboli, pretože zásielka sa nevrátila ako nedoručená správne mu orgánu, ale prevzal ju splnomocnenec navrhovateľa dňa 17.9.2008. Tento deň preto treba považovať za deň doručenia rozhodnutia, takže lehota 30 dní na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 18.9.2008 a uplynula dňom 17.10.2008. Opravný prostriedok podaný 16.10.2008 bol preto podaný včas a jeho odmietnutím krajský súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou krajského súdu vo veci meritórne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e přípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. mája 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková