

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/146/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200505
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200505.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z., bytom Y. právne zastúpeného JUDr. Oľgou Liškovou, advokátkou v Poprade, Štefánikova 882/39, proti žalovanému: Okresný úrad v Prešove, Námestie mieru č. 3, Prešov, (právny nástupca Katastrálneho úradu v Prešove, Konštantínova č. 6, Prešov), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 7/2012/Ba zo dňa 2.5.2012, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/29/2012-74 zo dňa 17.7.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/29/2012-74 zo dňa 17. júla 2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením č. k. 2S/29/2012-74 zo dňa 17.7.2013 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie a to podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov v sume 70 Eur.

Žalobca podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu o súdnom poplatku za odvolanie dôvodiac tým, že spoluvlastníčka pozemkov je dôchodkyňa a preto všetky výdavky súvisiace s konaniami znášal sám žalobca. Dodal, že sa neraz ocitol z rôznych dôvodov vo finančnej tiesni.

Hoci uznesenie o uložení súdneho poplatku bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou, bolo z ďalšieho postupu krajského súdu po podaní odvolania žalobcom zrejmé, že konajúca sudkyňa s uznesením vyššej súdnej úradníčky súhlasila a preto bolo predložené na rozhodnutie súdu vyššieho stupňa s poukazom na ustanovenie § 374 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

V zmysle § 2 ods. 1, písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu,

ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa pol. 10 písm. a/ sadzobníka je poplatok za návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu na základe žaloby 70 Eur.

Žalobca je v zmysle vyššie uvedeného poplatníkom a to za návrh - za žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške a v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Dôvody odvolania uvádzané žalobcom (že spoluvlastníčka pozemkov je dôchodkyňa a že on sám je SZČO) nemožno vyhodnotiť ako také, pre ktoré by bolo na mieste uvedené ustanovenie zmeniť či zrušiť.

Na základe uvedeného najvyšší súd napadnuté znesenie podľa § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.