

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/74/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200776
Dátum vydania rozhodnutia:	07.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200776.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: ADLEN, s.r.o., Zlatobanská 11613/16, Prešov, IČO: 36 500 020, zastúpeného Advokátskou kanceláriou - TARABČÁK, s.r.o., Hlavná 13, Prešov, proti žalovanému: Okresný úrad v Prešove, so sídlom v Prešove, Námestie mieru 3 (predtým Správa katastra v Prešove a Katastrálny úrad v Prešove), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného bývalého Katastrálneho úradu v Prešove Číslo Co 29/2012/Ba zo dňa 25. septembra 2012, na odvolanie žalovaného (Správa katastra Prešov) proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/86/2012-33 zo dňa 26. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/86/2012 - 33 zo dňa 26. februára 2013 p o t v r d z u j e .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/, d/ a e/ O.s.p. zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove Číslo Co 29/2012/Ba zo dňa 25. septembra 2012 a vec vrátil Správe katastra Prešov na ďalšie konanie.

Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 270,54 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Krajský súd preskúmal rozhodnutie a postup správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe a zistil, že rozhodnutie správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, bolo vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v postupe správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, preto napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Uviedol, že rozhodnutím Číslo Co 29/2012/Ba zo dňa 25. septembra 2012 bolo zamietnuté odvolanie

žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Prešov č. C ROEP 24607/54/2011/Pe zo dňa 3. júla 2012. Správa katastra Prešov vydala dňa 3. júla 2012 rozhodnutie č. C ROEP 24607/54/2011/Pe, ktorým nevyhovela námietke účastníka konania spoločnosti ADLEN, s.r.o. proti výpisu z návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov v k.ú. D. podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“).

Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku, uvedený výrok rozhodnutia správa katastra odôvodnila tým, že obchodná spoločnosť ADLEN, s.r.o. podaním zo dňa 29. apríla 2011 doručila komisii pre vypracovanie registra obnovennej evidencie pôdy pre k.ú. D. námietku podľa § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. k parcelám registra E-KN č. 1-708/1, 708/2, 708/3 evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX. Uviedla, že konanie o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim podľa § 5 zákona č. 180/1995 Z.z. začala verejnou vyhláškou zo dňa 8. marca 2011 č. ROEP 24/2011 pre k.ú. D.. Podľa § 4 zákona č. 180/1995 Z.z. listom zo dňa 21. februára 2011 č. 24607/2011/ROEP/Pe zriadila komisiu pre obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim a vyhláškou zo dňa 1. apríla 2011 podľa § 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ktorá bola zverejnená dňom 1. apríla 2011 po dobu 30 dní zverejnila návrh registra obnovennej evidencie pozemkov a prostredníctvom komisie doručila výpisy z registra známym účastníkom konania. Spoločnosť ADLEN, s.r.o. bol návrh registra doručený dňa 20. apríla 2011, námietka bola podaná dňa 29. apríla 2011 včas. Hlavným dôvodom vypracovania ROEP pre dané katastrálne územie je potreba obnovy výkonu pozemkového vlastníctva k pôvodným nehnuteľnostiam.

Ďalej uviedol, že prvostupňový správny orgán poukázal na to, že dňa 10. februára 2012 bolo vydané rozhodnutie č. C ROEP 24607/54/2011/Pe, ktoré na základe odvolania bolo Katastrálnym úradom v Prešove rozhodnutím zo dňa 15. mája 2012 č. Co 10/2012/Ba zrušené a vec bola vrátená na nové konanie.

V odôvodnení rozhodnutia správa katastra poukázala na to, že na liste vlastníctva č. XXXX v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností je parcela registra E-KN č. 1-708 evidovaná o výmere 3402 m². Parcela registra E-KN č. 1-708 je delená „pionierskou železničkou“, preto je v ROEP riešená ako parcela registra E-KN č. 1-708/1 o výmere 2809 m², parcela registra E-KN č. 1-708/2 o výmere 524 m² a parcela registra E-KN č. 1-708/3 o výmere 110 m². Spolu je to 3443 m². Parcela registra E-KN č. 1-708/3 bola vyvlastnená za náhradu podľa § 18 a § 20 zákona č. 87/1958 Zb. na základe právoplatného rozhodnutia Okresného národného výboru, odboru výstavby č. výst. 5942/68 zo dňa 29. septembra 1969 v prospech „pionierskej železničky“ - pre vlastníka Mesto Prešov pod položkou výkazu zmien č. 184/75. Uvedeným vyvlastňovacím rozhodnutím, právoplatným dňa 14. januára 1970, bol vyvlastnený V. C. v celosti, diel o výmere 110 m² z parcely mpč. 708, k.ú. E. za náhradu, a to v zhode s § 15 vyhlášky č. 47/1969 Zb., cena 0,40 Kčs/1 m². Technickým podkladom k vyvlastňovaciemu rozhodnutiu bol geometrický plán č. 479-25-116-915-66 zo dňa 23. januára 1968.

Krajský súd uviedol, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., ktorá upravuje rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

Poukázal na znenie ustanovenia § 247 ods. 1 a § 244 ods. 3 O.s.p..

Ďalej uviedol, že poverený zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 26. februára 2013 žiadal, aby súd v prípade, že žalobu nezamietne, prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 4S/12/2012, ktorá je v podstate totožná s touto vecou a prebieha odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Citoval ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 246c O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Citované ustanovenie upravuje

predbežnú (prejudiciálnu) otázku, ktorou je otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Na jej vecné rozhodnutie však nie je príslušný súd, pred ktorým prebieha konanie, ale iný správny orgán, prípadne súd. Ide teda o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Právny názor najvyššieho súdu na postup a rozhodnutie správnych orgánov v konaní podľa zákona č. 180/1995 Z.z. nemá charakter predbežnej otázky podľa citovaného ustanovenia, preto súd návrhu nevyhovel.

Konštatoval, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca podal námietku proti výpisu z ROEP, v ktorej namietal, že nesúhlasí s tým, aby parcela vedená v KN-E č. 708 ako celok, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy od pani C., rod. V., ktorá bola v čase kúpy vlastníčkou tejto parcely tiež v celku podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a na základe výpisov z roku 1995 a z roku 2007 s poukazom na listy vlastníctva č. XXXX a XXXX a z roku 2011 list vlastníctva č. XXXX je stále parcela č. 708 vedená v celku, nesúhlasí s jej rozdelením na tri časti a to č. 708/1, 708/2 a 708/3. Namietal, že parcela č. 708 je rozdelená dokonca tak, že parcela č. 708/3 rozdeľuje parcelu 708 patriacu obchodnej spoločnosti ADLEN, s.r.o. v strede, pričom podľa návrhu je obchodná spoločnosť ADLEN, s.r.o. vlastníkom parcely č. 708/1 a 708/2 a vlastníkom parcely 708/3 je iný subjekt a namietal aj nesúhlas s výmerou parcely č. 708.

Zo spisu súčasne vyplýva, že námietka žalobcu bola prejednaná na zasadnutí komisie pre register obnovennej evidencie pozemkov pre k.ú. D. dňa 11. augusta 2011 Správa katastra Prešov. Vo vzťahu k námietke obchodnej spoločnosti ADLEN, s.r.o. sa lakonicky konštatuje, že námietka je neopodstatnená, námietku prejedнала komisia na svojom zasadnutí a po prešetroaní odporučila správne mu orgánu námietke nevyhovieť.

Z obsahu spisu ďalej vyplývajú skutočnosti tak, ako sú namietané žalobcom a popísané Katastrálnym úradom v Prešove, že pôvodné odvolanie bolo doplnené písomným podaním zo dňa 21. mája 2012, v ktorom žalobca namietal aj skutočnosti vo vzťahu k vyvlastňovaciemu rozhodnutiu bývalého ONV v Prešove a tiež skutočnosť, že podľa výkazu plôch ku geometrickému plánu č. 479-25-116-915-66 z 23. januára 1968 nemala byť vyvlastnená mpč. 708 ani jej časť, pretože vo výkaze plôch sa táto parcela nenachádza.

Zákon č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov v § 1 ods. 1 upravuje, že v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovennej evidencie pozemkov.

Podľa § 4 ods. 1 - správny orgán zriaďuje pre každú obec komisiu na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - komisia

- a) spolupracuje so štátnymi orgánmi a s účastníkmi konania
- 7) pri príprave a pri organizačnom zabezpečení zostavenia registra,
- b) zabezpečuje a zhromažďuje podklady potrebné na zostavenie registra a na rozhodnutie správneho orgánu podľa § 11 a 12,
- c) plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona.

Podľa § 6 ods. 1 - podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. Pribeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje.

Základnou námietkou žalobcu v správnom konaní ale aj v žalobe je, že pôvodnú pozemnoknižnú parcelu č. 708 nadobudol ako celok. Táto nikdy delená nebola a podľa výpovede žalobcu na súdnom pojednávaní parcelu v návrhu registra označenú ako parcela č. 1-708/3 užíval žalobca.

Je síce pravdou, že bývala evidencia nehnuteľností zapisala listinu, na ktorej bola vyznačená právoplatnosť a nebolo jej povinnosťou skúmať, či táto listina nadobudla aj materiálnu právoplatnosť, avšak námietka žalobcu v doplnení odvolania vo vzťahu k skutočnosti, že vyvlastňovacie rozhodnutie tak, ako je citované vyššie, nemohlo byť právoplatné, pretože v čase jeho vydania C. V., rod. M. už nežila, je závažnou právnou skutočnosťou, ktorú správne orgány nemôžu nechať nepovšimnutú a z právneho hľadiska sa touto skutočnosťou nezaoberať, pretože potom konanie podľa zákona č. 180/1995 Z.z. stráca svoj zmysel. Žalobca pri nadobúdaní vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. V 6842/07 mohol byť dobromyseľný, že mu pôvodná pozemnoknižná parcela č. 708 patrí v celku tak, ako ju v prírode užívali právni predchodcovia. Podľa názoru súdu neobstoí argumentácia správnych orgánov uvedená v odôvodnení rozhodnutia vo vzťahu k skutočnosti, že pri uzavieraní kúpnej zmluvy nebol vyhotovený geometrický plán, a teda platí stav tak, ako je uvedený a prevzatý v určenom operáte, pretože ide o geometrické a polohové určenie parciel 1-708/1, 1-708/2 a 1-708/3.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. - na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. - námietky posúdi komisia, ktorá si na ten účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi a vo svojom stanovisku ich spolu predloží správnemu orgánu na rozhodnutie. Nedôsledný postup podľa citovaného ustanovenia je procesným pochybením podľa § 250i ods. 4 O.s.p., ktoré má vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Zákon č. 180/1995 Z.z. nemá osobitné ustanovenia vo vzťahu k rozhodnutiu a povinnosťou katastrálneho úradu tak, ako to sám uvádza v odôvodnení rozhodnutia, bolo preskúmať rozhodnutie v celom rozsahu, a teda vyporiadať sa so všetkými odvolacími námietkami žalobcu.

Katastrálny úrad v Prešove porušil aj zásadu dvojinštančnosti konania, pretože prvostupňové rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, pričom doplnil v odvolacom konaní rozhodnutie takým spôsobom, ktorý je podľa názoru súdu neakceptovateľný. Ak správne orgány argumentujú vyvlastňovacím rozhodnutím bývalého ONV a geometrickým plánom č. 479-25- 116-915-66 zo dňa 23. januára 1968, treba uviesť, že tento geometrický plán sa v administratívnom spise nenachádza. Ku kópii rozhodnutia odboru výstavby Okresného národného výboru v Prešove č. 594/68 zo dňa 29. septembra 1969 je pripojená kópia listiny, z ktorej nemožno zistiť, či ide o uvedený geometrický plán. Je nesporné, že postup podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona nebol dodržaný.

V ďalšom konaní je žalovaný povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie Správy katastra v Prešove, opätovne vyporiadať sa s odvolacími námietkami v rozsahu kritérií upravených v ustanovení § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a účelom konania podľa tohto právneho predpisu. V konaní dôsledne aplikovať aj príslušné ustanovenia Správneho poriadku.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a žalobu zamietol, resp. zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre neurčitosť.

Uviedol, že z obsahu námietky, ktorú podal žalobca vyplýva, že žalobca nesúhlasil s doručeným výpisom z návrhu registra obnovej evidencie pozemkov v k.ú. D. a to konkrétne s rozdelením parcely registra „E“ katastra nehnuteľností č. 708 zapísanej na LV č. XXXX v jeho výlučnom vlastníctve na parcely č. 708/1, 708/2 a 708/3. Taktiež vyslovil nesúhlas s tým, že parcela č. 708/3 bola vo vlastníctve inej osoby a nesúhlasil so znížením výmery parcely č. 708.

Žalovaný správny orgán, ktorý vydal žalobou napadnuté rozhodnutie, mal zato, že prvostupňové rozhodnutie správy katastra bolo vydané v súlade s § 46 a § 47 Správneho poriadku a že nebol dôvod na

zmenu, či zrušenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán tiež doplnil odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

Ďalej uviedol, že v návrhu ROEP v k. ú. D. bola parcela E KN č. 1-708 zapísaná na LV č. XXXX identifikovaná ako parcely E KN č. 1-708/1 o výmere 2809 m², 1-708/2 o výmere 524 m² v prospech žalobcu v celosti, ktorý vlastnícke právo k parcelám nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 2. novembra 2007 a ako parcela E KN č. 1-708/3 o výmere 110 m² v prospech Mesta Prešov v celosti, ktorého právny predchodca vlastnícke právo k parcele nadobudol na základe právoplatného rozhodnutia Okresného národného výboru (ďalej len „ONV“), odboru výstavby č. výst. 5942/68 zo dňa 29. septembra 1969 (ďalej „vyvlastňovacie rozhodnutie“) v prospech „pionierskej železnice“ - pod položkou výkazu zmien (ďalej len „PVZ“) č. 184/75. Parcela E KN č. 1-708/3 o výmere 110 m² vytvorená z pozemkovoknižnej parcely mpč. 708 zapísanej v PKV č. 95 v k. ú. E. bola na základe právoplatného vyvlastňovacieho rozhodnutia vyvlastnená za náhradu od C. V. rod. M., konkrétne diel o výmere 100 m² z bývalej pozemkovoknižnej parcely mpč. 708 v prospech Československého štátu v správe MNV Prešov. Technickým podkladom k vyvlastňovaciemu rozhodnutiu bol geometrický plán (ďalej len „GP“) č. 479-25-116-915-66 zo dňa 23. januára 1968, ktorý zadefinoval priebeh hraníc novovzniknutej parcely evidencie nehnuteľnosti (ďalej len „EN“) č. 797/4, vytvorenej aj z dielu z mpč. 708 (zobrazené v grafickej časti GP a zapísané aj vo výkaze výmer ku GP).

Ďalej uviedol, že časť pôvodnej mpč. 708 bola od C. V. na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia vyvlastnená za náhradu podľa § 20 zákona č. 87/1958 Zb. v znení neskorších predpisov v prospech Československého štátu v správe MNV Prešov. V čase, keď vlastnícke právo nadobúdali dedičia po C. V., resp. v čase zápisu tohto osvedčenia o dedičstve do EN (v roku 1985), bola už právna skutočnosť vyvlastnenia platná a v zbierke listín sa nachádzala právoplatná listina potvrdzujúca zmenu vlastníckeho práva v prospech predchodcu Mesta Prešov v danej časti pozemkovoknižnej parcely mpč. 708 (PVZ 184/5).

Podľa názoru žalovaného v konaní podľa zákona č. 180/1995 Z.z. má správny orgán kompetenciu dať do súladu skutočný stav so stavom evidovaným v katastri. Pretože predmetná parcela č. 708 bola rozdelená už v roku 1969 predmetným vyvlastňovacím rozhodnutím, správny orgán týmto konaním a schválením ROEP dal do súladu túto skutočnosť so stavom evidovaným v operáte KN. V danom prípade predmetná parcela nebola geometricky a polohovo zameraná, preto bola predmetom ROEP a jej výmera bola spresnená a bola vypočítaná z digitalizovaných naskenovaných máp. Vyvlastňovacie rozhodnutie bolo verejnou listinou, ktorej obsah neprináležal posudzovať vtedajšiemu Stredisku geodézie, ale táto verejná listina sa mala po jej predložení do EN zapísať v celom rozsahu práv a povinností v nej určených v súlade so zákonom č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností v spojení s vyhláškou Ústrednej správy geodézie a kartografie č. 23/1964 Zb., ktorou sa vykonával zákon o evidencii nehnuteľností. Za vyhotovenie vyvlastňovacieho rozhodnutia zodpovedal jej vyhotoviteľ.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že zo zápisu z jednania komisie musí byť zrejmé, ako komisia dodržala zákonné pravidlá, pričom svoje rozhodnutie musí komisia odôvodniť. Nestačí len formálny zápis a formálne stanovisko bez náležitých dôvodov.

Žalobca opakovane uviedol, že parcelu č. 708 kúpil ako celok, teda nerozdelenú a táto ani reálne nikdy nebola rozdelená a ani Mesto Prešov, v prospech ktorého mala byť vyvlastnená, ju nikdy neužívalo a ani sa jej nedomáhalo. To, že bola parcela rozdelená pri ROEP je práve jednou z námietok proti nesprávnemu a nezákonnému postupu. Voči nežijúcej vlastníčke nemohlo vyvlastňovacie rozhodnutie vyvolať žiadne účinky. Taktiež správne zrušil krajský súd i rozhodnutie správneho orgánu z dôvodu porušenia zásady dvojínštančnosti.

Žalobca podal odvolanie proti výroku o trovách konania. Nesúhlasil s odôvodnením rozsudku krajského súdu, ktorým mu nepriznal náhradu za úkon - stanovisko k vyjadreniu žalovaného k žalobe zo dňa 7. januára 2013. Krajský súd uviedol, že nepriznal náhradu trov za podanie zo dňa 7. januára 2013, pretože

ho považuje za neúčelné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250a ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7. mája 2014 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zrušujú katastrálne úrady.

V zmysle § 7 citovaného zákona pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na správy katastra v sídlach krajov.

Podľa § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy sa zrušujú správy katastra.

V zmysle § 9 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Nakoľko pôvodný žalovaný správny orgán zanikol a stratil tým aj spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania, účastníkom na strane žalovaného sa stal Okresný úrad v Prešove z titulu zákonných zmien.

Preto bude s týmto právnym nástupcom ďalej konané na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom prvostupňového ako i odvolacieho súdneho konania v danom prípade je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 29/2012/Ba zo dňa 25. septembra 2012, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Správy katastra Prešov č. C ROEP 24607/54/2011/Pe zo dňa 3. júla 2012, ktorým nebolo vyhovie námitke žalobcu proti výpisu z návrhu ROEP.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu Katastrálny úrad v Prešove rozhodnutím zo dňa 25. septembra 2012 č. Co 29/2012/Ba ako príslušný správny orgán podľa § 5, § 7 ods. 1 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a podľa § 18 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam vo veci účastníka ADLEN, s.r.o. o jeho odvolaní proti vyššie citovanému rozhodnutiu správy katastra rozhodol tak, že podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na postup v konaní prvostupňového správneho orgánu, jeho rozhodnutie, obsah odvolania a konštatoval, že zistil skutkový stav, podľa ktorého pozemnoknižná parcela mpč. 708 s výmerou 3402 m² bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. 95 v pôvodnom kat. území E. v prospech C. V., rod. M. v celosti. Na základe rozhodnutia o dedičstve sp. zn.: D 1460/68 zo dňa 8. januára 1969 po neb. C. V., rod. M. nadobudli C. Y., rod. V., R. Y. ... , každý v podiele po 1/13 a O. V., R. I. ... , každý v podiele 1/52, okrem iných aj pozemnoknižnú parcelu mpč. 708. Zápis vlastníckeho práva sa vykonal pod položkou výkazu zmien 173/85 na tzv. hluchý list vlastníctva č. XXXX v k.ú. D. v časti „D-Poznámka“ s uvedením čísla listiny. V tejto súvislosti uviedol, že dedičia

nadobudli pozemnoknižné parcely podľa údajov evidovaných v pozemkovej knihe a podľa zobrazenia na pozemkovoknižnej mape, kde bolo zadefinované aj ich geometrické a polohové určenie a nebolo vykonané ich zameranie v teréne a zobrazenie do pozemkovej mapy (v súčasnosti katastrálnej mapy).

Na základe účelu zákona č. 180/1995 Z.z., ktorým je zakladanie evidencie právnych vzťahov v extraviláne podľa zápisu v pozemnoknižnej vložke č. 95, k.ú. E. bola položka výkazu zmien č. 241/93 na list vlastníctva č. XXXX, k.ú. D. zapísaná okrem iných aj parcela E-KN 1-708 v prospech vyššie uvedených nadobúdateľov - dedičov a účelom úlohy bolo identifikovať nehnuteľnosti, ku ktorým vlastnícke právo bolo evidované v pozemkovej knihe na zápis vlastníckeho práva vykonať na liste vlastníctva. K tejto listine nebol predložený žiaden geometrický plán a nadobúdatelia rešpektovali priebeh hraníc nehnuteľností podľa zobrazenia na pozemnoknižnej mape. Priebeh hraníc pozemkovoknižnej parcely mpč. 708 bol zadefinovaný na priebeh hraníc parcely zobrazenej na mape určeného operátu na parcelu E-KN č. 1-708. Vzhľadom na to, že v danom prípade bola časť pôvodného k.ú. E. zlúčená s k.ú. D., k parcelám v k.ú. E. sa priradil tzv. pomocný číselný kód 1, a preto je pri danej parcele uvedené číslo parcely 1-708.

Vo vzťahu k skutkovému stavu ďalej poukázal na to, že na základe notárskej zápisnice - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v zmysle § 63 zákona č. 363/1992 Zb. č. N 274/95 zo dňa 24. mája 1995 (Z-2878/95) nadobudla E. C., rod. V. v celosti parcelu E-KN č. 1-708 zapísanú na LV č. XXXX v k.ú. D.. Zápis vlastníckeho práva sa vykonal PVZ č. 237/95 na LV č. XXXX v k.ú. D.. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 2. novembra 2007 registrovanej pod č. V -6842/07 nadobudla spoločnosť ADLEN, s.r.o. v celosti parcelu E-KN č. 1-708 zapísanú na LV č. XXXX. Zápis vlastníckeho práva sa vykonal pod číslom zmeny 964/07 na LV č. XXXX v k.ú. D..

V návrhu ROEP v k.ú. D. je parcela E-KN č. 1-708 zapísaná na LV č. XXXX zidenfikovaná ako parcely E-KN č. 1-708/1 o výmere 2809 m², 1-708/2 o výmere 524 m² v prospech spoločnosti ADLEN, s.r.o. v celosti, ktorá vlastnícke právo k parcelám nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 2. novembra 2007 (V-6842/07) a ako parcela E-KN č. 1-708/3 o výmere 110 m² v prospech Mesta Prešov v celosti, ktorého právny predchodca vlastnícke právo k parcele nadobudol na základe citovaného vyvlastňovacieho rozhodnutia. Rozdelenie predmetnej parcely určeného operátu bolo vykonané podľa geometrického plánu č. 479-25- 116-915-66 a následne v zmysle platných predpisov pri tvorbe ROEP, t.j. v súlade s § 13 ods. 3 písm. d/ Metodického návodu Ministerstva pôdohospodárstva SR a Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. MN 74.20.73.47.00 na spracovanie ROEP (0-84.11.13.32.21.00-06).

Parcela uvádzaná v námietke je v návrhu ROEP zapísaná v súlade s listinami uloženými v zbierke listín a v skorších operátoch, ktoré evidovali vlastnícke vzťahy (pozemková kniha) a zobrazená v súlade s geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy. Prešetrením bolo zistené, že časť pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. 708(PKV č.95) bola od C. V., rod. M. na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia vyvlastnená za náhradu podľa § 20 zákona č. 87/1958 Zb. v znení neskorších predpisov v prospech Československého štátu v správe MNV Prešov. V čase, keď vlastnícke právo nadobúdali dedičia po C. V., rod. M., resp. v čase zápisu tohto osvedčenia o dedičstve do EN, bola už právna skutočnosť vyvlastnenia platná a v zbierke listín sa nachádzala právoplatná listina potvrdzujúca zmenu vlastníckeho práva v prospech predchodcu Mesta Prešov v predmetnej časti pozemnoknižnej parcely mpč. 708.

Odvolaací správny orgán uzavrel, že v konaní, ktorého výsledkom je schválenie ROEP, sa v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje ROEP. Samotný ROEP je verejnou listinou, ktorá sa do KN zapisuje záznamom v súlade s § 34 a nasl. Katastrálneho zákona. V konaní podľa zákona č. 180/1995 Z.z. má správny orgán kompetenciu dať do súladu skutočný stav so stavom evidovaným v katastri. Pretože predmetná parcela č. 708 bola rozdelená už v roku 1969 predmetným vyvlastňovacím rozhodnutím, správny orgán týmto konaním a schválením ROEP dáva do súladu túto skutočnosť so stavom evidovaným v operáte KN.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáwanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Je nesporné, že žalobca podal námietku proti výpisu z ROEP, v ktorej namietal, že nesúhlasí s tým, aby parcela vedená v KN -E č. 708 ako celok, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy od pani C., rod. V., ktorá bola v čase kúpy vlastníčkou tejto parcely tiež v celku, bola rozdelená na tri časti a to č. 708/1, 708/2 a 708/3 a dokonca vlastníkom parcely č. 708/3 je iný subjekt ako žalobca. Podľa návrhu výpisu ROEP žalobca - obchodná spoločnosť ADLEN, s.r.o. je vlastníkom len parcely č. 708/1 a 708/2. Základnou námietkou v správnom konaní je, že pôvodnú pozemnoknižnú parcelu č. 708 nadobudol ako celok.

V uvedenej právnej veci zhodne s názorom žalobcu ako i v intenciách rozsudku krajského súdu odvolací súd konštatuje, že je nemysliteľné, aby sa správny orgán - a tiež komisia pri zostavovaní ROEP nezaoberala námietkou žalobcu v súvislosti s otázkou právoplatnosti vyvlastňovacieho rozhodnutia a len, ako uviedol krajský súd, konštatovala, že námietka je neopodstatnená, námietku prejedнала komisia na svojom zasadnutí a po prešetrení odporučila správnomu orgánu námietke nevyhovieť.

V uvedenej právnej veci je nepochybné, že vyvlastňovacie rozhodnutie ONV č. Výst. 5942/69 zo dňa 29. septembra 1969 nemohlo nadobudnúť materiálnu právoplatnosť, nakoľko účastníčka konania C. V., rod. M. zomrela dňa XX. D. XXXX. Rozhodnutie jej teda nebolo doručené.

Ako správne uviedol krajský súd nie je možné sa touto skutočnosťou nezaoberať.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobca bol v odvolacom konaní úspešný súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 67,88 Eur, žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný a nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Odvolací súd považuje odvolanie žalobcu proti výroku prvostupňového súdu v časti týkajúcej sa trov konania za nedôvodné. Prvostupňový súd zaslal žalobcovi vyjadrenie žalovaného k žalobe a žiadal ho len o vyjadrenie, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Správne preto vyhodnotil ako neúčelný úkon žalobcu - stanovisko zo dňa 7. januára 2013 k vyjadreniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.