

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/141/2022
Identifikačné číslo spisu:	6312210220
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6312210220.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne PETROL, spol. s r. o., Brezno, SNP 49, IČO: 36 025 402, zastúpená advokátkou JUDr. Evou Krchňavou, Banská Bystrica, Rudlovská cesta 47, proti žalovanej JKINVEST s.r.o., Kynceľová 79, IČO: 36 649 660, zastúpená: Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Banská Bystrica, Horná 41, IČO: 36 859 095, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/409/2012, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/610/2013 z 10. septembra 2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie v časti nevytlúčenia sudcu súdu prvej inštancie z a s t a v u j e .

Vo zvyšku dovolanie odmieta.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 6C/409/2012-81 zo 17. januára 2013 nepripustil späťvzatie návrhu žalobkyne z 27. novembra 2012 a z 27. novembra 2012 a rozhodol o nezastavení konania.

2. Uznesenie okresný súd odôvodnil tým, že prvé späťvzatie podala v mene žalobkyne jej konateľka Mgr. Mária Sihelská (ďalej aj „konateľka žalobcu“), ktorá bola oprávnená konať za žalobkyňu samostatne, avšak záujmy žalobkyne a konateľky žalobkyne sú v rozpore. Podstatou žaloby vo veci samej je určenie neplatnosti úkonov konateľky žalobkyne smerujúce k zaťaženiu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a k ich následnému scudzeniu v prospech inej spoločnosti. Druhé späťvzatie bolo podané spoločnosťou, ktorú na konanie splnomocnila konateľka žalobkyne. Okresný súd poukázal na to, že späťvzatie žaloby žalobkyňou, za ktorú konala konateľka žalobkyne alebo ňou splnomocnená osoba mohlo byť porušením povinnosti konateľa pôsobiť v záujme spoločnosti a spoločníkov, ako aj

porušením zákazu uprednostňovať svoje záujmy nad záujmami spoločnosti a porušením práva spoločnosti domáhať sa na súde ochrany svojich práv.

Rozhodnutie odvolacieho súdu

3. O odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 13Co/610/2013 z 10. septembra 2013 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a nevyvylúčil sudcu JUDr. Tibora Gála z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 6C/409/2012. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením okresného súdu a konštatoval správnosť jeho dôvodov. Uviedol, že jedinou námietkou žalovanej, ktorou napádala správnosť vydaného uznesenia bolo, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý mal byť vylúčený z rozhodovania vo veci. Odvolací súd sa s námietkami žalovanej voči konajúcemu sudcovi nestotožnil, lebo žalovaná vytýkala sudcovi jeho postup v konaní o prejednávanej veci.

Dovolanie

4. Voči predmetnému rozhodnutiu krajského súdu podala dňa 15. novembra 2013 dovolanie žalovaná, ktorá ho napádala v celom rozsahu pre nesprávnosť a nezákonnosť, a ktoré odôvodnila tým, že v konaní došlo k vadám podľa § 237 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodovanie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

5. K dovolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla dovolaciemu súdu, aby dovolanie žalovanej odmietol, respektíve zamietol a zaviazal žalovanú na náhradu trov dovolacieho konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaná nepreukázala prípustnosť dovolania, dovolanie je blanketné, obsahuje formálne dôvody dovolania, ktoré sú len citáciou zákona bez bližšieho odôvodnenia a preukázania, v čom vidí žalovaná prípustnosť a dôvodnosť dovolania. Nie je špecifikované na základe čoho, akým postupom alebo právnym záverom krajský súd porušil ustanovenia zákona. Podané dovolanie považuje žalobkyňa za účelové zdržovanie konania a zjavné zneužitie práva.

Posúdenie veci dovolacím súdom

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 35 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie v časti smerujúcej proti rozhodnutiu krajského súdu (prvá výroková veta) o nevyvylúčení sudcu súdu prvej inštancie zastaví (§ 451 ods. 3 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP), pretože dovolanie v tejto časti smeruje proti rozhodnutiu nadriadeného súdu (§ 54 CSP) a nejde o rozhodnutie „odvolacieho“ súdu (§ 419 CSP). Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1 a 2 CSP).

7. Vo zvyšnej časti dovolanie odmietol, pretože nebolo podané oprávnenou osobou (§ 447 písm. b) CSP). Dovolanie na rozhodnutie bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 9. mája 2022.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

10. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá

má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

12. Podľa § 160 ods. 1, 2 a 3 písm. b) CSP súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Túto poučovaciu povinnosť súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobu, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

14. Podľa § 447 písm. b) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

15. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spisanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

16. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto oprávneho prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 CSP). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

17. Dovolanie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) preskúmal a zistil, že v spise sa nachádza plnomocenstvo od žalovaného udelené spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., ktoré nespĺňa atribúty plnej moci na zastupovanie strany v dovolacom konaní, keďže bolo výslovne udelené len na zastupovanie žalovaného v súdnom konaní na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/409/2012 do jeho právoplatného skončenia. Preto najvyšší súd opakovane dňa 24. augusta 2022 vyzval žalovaného ako i jeho právneho zástupcu na odstránenie tejto vady v určenej lehote, ktorú prevzal žalovaný 23. septembra 2022 a Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., Banská Bystrica 26. septembra 2022.

18. Dovolateľ v lehote neodstránil vady plnej moci a právny zástupca nepreukázal oprávnenie konať za dovolateľa v dovolacom konaní ani v dodatočnej lehote, o ktorú požiadal 17. októbra 2022. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade osoba, ktorá podala dovolanie nebola oprávnenou na jeho podanie.

Dovolací súd preto dovolanie advokáta JUDr. Romana Kašubu, konateľa spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., (ktorý dovolanie podpísal), proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol, ako podané neoprávnenou osobou podľa § 447 písm. b) CSP, pretože nie je stranou v konaní a nebol splnomocnený stranou na podanie dovolania v jej mene. Zároveň uzatvára, že, ak podal dovolanie žalovaný (je uvedený na podanom dovolaní pri podpise advokáta: odporca - JKINVEST s.r.o.), tak táto strana sporu nebola v dovolacom konaní zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 a 2 CSP, preto dovolací súd odmietol dovolanie i s poukazom na § 447 písm. e) CSP.

19. V odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

20. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.