

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 5010200041
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5010200041.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v právnej veci žalobcu: ACCOR s.r.o., so sídlom Váľča 32, 038 35 Váľča, IČO: 36 370 193, proti žalovanému: 2. ŽOS Vrútky a.s., so sídlom Dielenská Kružná 2, 038 61 Vrútky, IČO: 31 615 619, zastúpený JUDr. Jana Buriková, nar. 10. júna 1965, bytom P. V. Rovnianka 5194/3, 036 01 Martin - Záturčie, v konaní o návrhu žalobcu na obnovu konania, o návrhu žalobcu na prerušenie konania vedeného pod sp. zn. 16Cb/2/2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-348 zo dňa 13. marca 2017, jednomyselne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-348 zo dňa 13. marca 2017 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/2/2010-348 zo dňa 13. marca 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady dovolania v podaní zo dňa 24. decembra 2015 tak, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a uviedol, čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Zároveň žalobcu poučil, že v prípade, ak v súdom ustanovenej lehote vady podaného dovolania nebudú odstránené, dovolací súd odmietne dovolanie podľa § 447 písm. d/, e/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že dovolanie žalobcu zo dňa 24. decembra 2015 proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/25/2015-302 zo dňa 30. septembra 2015 nespĺňa zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovení § 428, § 429 ods. 1 C. s. p., pričom konkrétne uviedol, že žalobca v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, ako aj, že z obsahu dovolania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, t. j. aký je dovolací návrh. Preto súd prvej inštancie pri aplikácii § 436 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 129 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobcu na odstránenie popísaných nedostatkov podaného dovolania v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie s návrhom, aby odvolací súd uznesením rozhodol, že

vo veci odstránenia vady dovolania, spočívajúcej v absencii plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní voči uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/25/2015 zo dňa 30. septembra 2015, bude rozhodnuté po vydaní rozhodnutia Centra právnej pomoci v Žiline o pridelení advokáta pre dovolacie konanie v konaní vedenom pod sp. zn. 16Cb/2/2010. Uviedol, že v nadväznosti na výzvu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 16Cb/2/2010 zo dňa 13. marca 2017 k predloženiu plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, listom zo dňa 15. apríla 2017 zaslal Krajskému súdu v Žiline vyjadrenie Centra právnej pomoci v Žiline vo veci žiadosti o pridelenie advokáta pre dovolacie konanie. Vo vzťahu k výzve, aby žalobca uviedol dovolací návrh, namietal, že konajúcemu súdu musí byť známe z predmetného súdneho spisu sp. zn. 16Cb/2/2010, ako aj z konania vedeného pod sp. zn. 15Cb/8/2005, že tieto konania vykazujú v predmete veci nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, a zároveň procesnú nespôsobilosť účastníka 2. v predmetnom spore.

4. Žalovaný 2. vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd predmetné odvolanie s poukazom na § 386 písm. a/ a d/ C. s. p. odmietol. Uviedol, že predmetné odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti odvolania v zmysle § 363 a nasl. C. s. p., nakoľko odvolateľ neuvádza, v akom rozsahu napáda uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-348 zo dňa 13. marca 2017, a z akých dôvodov považuje dotknuté uznesenie za nesprávne. Zároveň uviedol, že podané odvolanie neobsahuje odvolací návrh v zmysle § 363 C. s. p., ako ani odvolacie dôvody podľa § 365 C. s. p. Taktiež tvrdil, že sa javí ako oneskorene podané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

6. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením podľa § 436 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobcu na odstránenie vady dovolania, nakoľko dospel k záveru, že dovolanie žalobcu zo dňa 24. decembra 2015 proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/25/2015-302 zo dňa 30. septembra 2015 nespĺňa zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 a § 429 ods. 1 C. s. p.

7. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

a/ zastavení konania,

b/ odmietnutí podania vo veci samej,

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,

m/ nároku na náhradu trov konania,

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Z dikcie ustanovenia § 355 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné len v prípade, ak to zákon výslovne pripúšťa. Ustanovenie § 357 C. s. p. taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v citovanom ustanovení odvolanie prípustné nie je.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedený taxatívny výpočet okruhu uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, uznesenie o odstránení väd podania nezahŕňa, nie je proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného ako súd odvolací odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.