

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/129/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5013200616                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.02.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:5013200616.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci J., bytom I. zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 71, Žilina proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. augusta 2013, č. k. 25Sd/198/2013-21, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 21. augusta 2013, č. k. 25Sd/198/2013-21, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 21. augusta 2013, č. k. 25Sd/198/2013-21, zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X z 10. júna 2013 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil litispendenciou s tým, že napadnuté rozhodnutie z 10. júna 2013, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 25. marca 2013 o invalidnom dôchodku navrhovateľa v časti odôvodnenia by malo byť predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/47/2012. Nepriznanie práva na náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods.1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. z dôvodu zastavenia konania.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia. podľa jeho názoru krajský súd nebol oprávnený zastaviť konanie, nakoľko odporkyňa novým rozhodnutím z 10. júna 2013 jeho návrhu nevyhovela a neboli tak splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 250o O.s.p. Súčasne žiadal, aby aj v prípade správnosti rozhodnutia krajského súdu uložil odvolací súd odporkyni povinnosť uhradiť mu trovy konania v sume 418,59 €, nakoľko výlučne konanie odporkyne (vydanie nového rozhodnutia) zapríčinilo zastavenie konania.

Odporkyňa považovala dôvody navrhovateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a navrhla, aby

odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil. Poukázala na skutočnosť, že krajský súd zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. pre taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť a nie podľa § 250o O.s.p. ako uvádza navrhovateľ v odvolaní. Odporkyňa nezavinila zastavenie konania a preto nemôže byť ani zaviazaná na náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 10. júna 2013 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku navrhovateľa, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 25. marca 2013.

Odvolací súd zistil, že rozhodnutie odporkyne z 25. marca 2013 bolo spolu s rozhodnutím z 19. januára 2012 predmetom preskúmania v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/47/2012, ktorý rozsudkom z 2. júla 2013, č. k. 24Sd/47/2012-100 obe uvedené rozhodnutia odporkyne potvrdil a na odvolanie navrhovateľa boli predmetom odvolacieho konania, vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 1So/64/2013. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd uznesením z 29. októbra 2014, sp. zn. 9So/129/2013, v súlade s § 109 ods. 2 písm. b) O.s.p. konanie o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu krajského súdu z 10. júna 2013 prerušil do rozhodnutia najvyššieho súdu v konaní, vedenom pred ním pod sp. zn. 1So/64/2013.

Uznesením z 29. januára 2015, sp. zn. 1So/64/2013, Najvyšší súd slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline z 2. júla 2013, č. k. 24Sd/47/2012-100, a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že krajský súd v konaní nepreskúmal aj zmenové rozhodnutie odporkyne z 10. júna 2013, ktoré bolo vydané v priebehu preskúmavacieho konania a bolo povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľa na zvýšenie invalidného dôchodku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Krajský súd preto nepochybil, keď napadnutým uznesením z 21. augusta 2013, č. k. 25Sd/198/2013-21, konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne z 10. júna 2013 zastavil z dôvodu, že preskúmanie uvedeného rozhodnutia by malo byť predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/47/2012.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku navrhovateľa ohľadom nepriznaných trov konania, pretože k zastaveniu konania č.25Sd/198/2013 nedošlo zavineným konaním odporkyne a vo veci samej krajský súd ďalej koná v konaní č. 24Sd/47/2012.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.