

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/42/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122316467
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122316467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému A. O., narodenému XX. D. XXXX, H., R. XXXX/X, o zaplatenie 439,15 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/62/2022, o nesúhlase s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10Up/441/2022 Okresnému súde Poprad, ako súdu kauzálnu príslušnému na jeho prejednanie [§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“)].

2. Okresný súd Poprad s postúpením nesúhlasil a predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému na rozhodnutie o kauzálnu príslušnosti [§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“)]. Okresný súd Poprad uviedol, že v upomínacom konaní neboli splnené procesné podmienky na postúpenie predmetnej veci tunajšiemu súdu vyplývajúce z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., nakoľko došlo k riadnemu doručeniu platobného rozkazu, voči ktorému žalovaný nepodal v zákonom stanovenej lehote odpor. Vzhľadom na uvedené návrh žalobcu na pokračovanie v konaní nemohol mať účinky zrušenia platobného rozkazu, a tým pádom ani založiť príslušnosť Okresného súdu Poprad, t.j. na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Zdôraznil, že zo súdneho spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený na adresu jeho trvalého pobytu (č.l. 60 spisu). V danom prípade bol preto postup súdu nesprávny, keď vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. a následne spor postúpil Okresnému súde Poprad ako súdu príslušnému na jeho prejednanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Poprad podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „súd“).

9. Podľa § 9 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z., žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak žalovanému nemožno doručiť podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu. Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužívajú.

10. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale zároveň aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 16. mája 2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 10Up/441/2022, ktorý bol dňa 17. mája 2022 spolu s návrhom a ostatnými prílohami odovzdaný poštovému podniku na doručenie žalovanému pod prideleným podacím číslom SKXXXXXXXXXXSK (č.l. 59 spisu). Listina obsahujúca informáciu o doručení písomností pod uvedeným podacím číslom, ktorú súd prijal od Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 20. mája 2022 potvrdzuje, že žalovanému bol na adresu uvedenú žalobcom, resp. adresu trvalého pobytu listinne doručený predmetný platobný rozkaz spolu s prílohami dňa 19. mája 2022 (č.l. 60 spisu). Pričom dňa 24. mája 2022 súd opätovne obdržal od ÚPVS listinu zahŕňajúcu informáciu o doručovaní platobného rozkazu s prílohami pod vyššie uvedeným podacím číslom, ktorá však

potvrďovala nedoručenie týchto písomností, resp. vyvracala skutočnosti obsiahnuté v predchádzajúcej listine (č. 1. 62 spisu). Následne sa Okresný súd Banská Bystrica, bez bližšieho preverenia vzniknutej situácie súvisiacej s doručovaním potrebných listín, opakovane pokúšal vydaný platobný rozkaz spolu s prílohami doručiť žalovanému, avšak na iné adresy ako adresu jeho trvalého pobytu (č. 1. 64 - 67), ktorých doručovanie bolo napokon neúspešné. Vzhľadom na uvedené súd vyzval žalobkyňu v zmysle § 10 ods. 2 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z. na to, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhla, či trvá na pokračovaní v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, pretože žalovanému nebol doručený platobný rozkaz spolu s prílohami, čím mal za to, že v tom čase boli splnené podmienky na postup podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. Žalobkyňa v zmysle uvedenej výzvy navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci (na č.l. 75 spisu), a preto súd upovedomením o postúpení veci z 15. augusta 2022 danú vec postúpil Okresnému súdu Poprad v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z.

13. Z obsahu spisu pritom nie je zrejmé, či sa súd zaoberal otázkou posúdenia účinkov doručenia, resp. nedoručenia platobného rozkazu, nakoľko z koncepcie zákona č. 307/2016 Z. z. možno vyvodíť, že jedine Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní môže posúdiť či bol vydaný platobný rozkaz doručený žalovanému do vlastných rúk. So zreteľom na danú procesnú situáciu považoval najvyšší súd nesúhlas Okresného súdu Poprad za dôvodný. Postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto predčasné.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť v súčinnosti s ÚPVS, prípadne poštovým podnikom, či bol vydaný platobný rozkaz skutočne doručený žalovanému dňa 19. mája 2022 ako vyplýva z doručenky založenej v súdnom spise na č. 1. 60 s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z.. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na postúpenie spisu súdu príslušnému na prejednanie daného sporu v zmysle Civilného sporového poriadku, t.j. Okresnému súdu Poprad, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam o zistených skutočnostiach, poprípade potvrdenie o šetrení vzniknutej situácie cez dostupné doručovacie prostriedky a ďalej vyznačiť právoplatnosť a vykonateľnosť na vydanom platobnom rozkaze. V opačnom prípade po zažurnalizovaní vyhotoveného úradného záznamu o zistených skutočnostiach ohľadom doručovania písomností, opätovne zvolíť postup v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.