

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/197/2018
Identifikačné číslo spisu: 4412222198
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4412222198.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/186/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/98/2016-131 z 10. marca 2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre označeným uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/186/2012-103 z 10. septembra 2015, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 14. novembra 2016 žalobkyňa dovolanie, ktorým navrhla uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť bez náhrady škody. Žalobkyňa označila rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C.s.p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C.s.p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti

ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C.s.p. Zákonnodarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd, je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

5. Dovolanie žalobkyne neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C.s.p. Dovolacia argumentácia žalobkyne smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolacia argumentácia sa vzťahuje sa potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, pričom v rozhodovanej veci odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, čím de facto vyhovel odvolaniu práve žalobkyne. Z textu dovolania žalobkyne tak nie je zjavné, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

6. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C.s.p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C.s.p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.