

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K.**, a.s., so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej JUDr. S., advokátkou so sídlom v B., proti odporkyňi **A.**, bývajúcej v B., o zaplatenie **335,29 € (10 101 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9 C 4/2005, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. júna 2008 sp. zn. 2 Co 470/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 18. júna 2008 sp. zn. 2 Co 470/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 26. apríla 2007 č.k. 9 C 4/2005-46, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 10 101 Sk s 11,6 % úrokom z omeškania od 23. júna 2001 do zaplatenia a 3 417 Sk náhrady trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu odporkyňa podala dovolanie.

Okresný súd 9. februára 2009 vyzval dovolateľku na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a po poučení, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), ju vyzval, aby v lehote 10 dní založila do spisu plnomocenstvo, ktoré udelila pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Odporkyňa na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok za dovolanie, avšak plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie

v dovolacom konaní v súdom určenej lehote nepredložila, ani nepožiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Odporkyňa v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporkyne zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková