

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/281/2021                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1512227736                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.10.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:1512227736.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nám. 4, F. zast. Advokátska kancelária MH Legal, s.r.o., so sídlom Červenej armády 1, Martin, IČO: 46 409 483 proti žalovanej: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, o zaplatenie 65,78 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 12C/215/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2021, č.k. 7Co/206/2018-156, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) č.k. 12C/215/2012-100 zo dňa 06. marca 2018 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 65,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 65,78 eur od 03.10.2012 do zaplatenia a žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktorého prípustnosť odvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 22. októbra 2021 vzala svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Podľa § 451 ods. 3 CSP v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.