

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H.**, bytom N., právne zastúpeného *JUDr. L. C., advokátom so sídlom H.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/223/2340-13917/2009/999608-r zo dňa 10.02.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/30/2009-20 zo dňa 04.08.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/30/2009-20 zo dňa 04. augusta 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/2340-13917/2009/999608-r zo dňa 10.02.2009, ktorým žalovaný podľa § 48 ods. 5 zák.č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Rožňava č. 728/230/31919/2008/Far zo dňa 25.11.2008, ktorým bola podľa § 35 ods. 1 písm. d/ zák.č. 511/1992 Zb. žalobcovi uložená pokuta vo výške 523,86 € (15 782,-- Sk) z kladného rozdielu medzi vlastnou daňovou povinnosťou zistenou správcom dane a vlastnou daňovou povinnosťou uvedenou v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie november 2005.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že v procese skúmania majetkových pomerov žiadateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov nie je rozhodujúci momentálny stav jeho finančných a iných majetkových aktivít alebo pasív. Aj prípadná dočasná momentálna

nedisponibilnosť peňažnými prostriedkami nie je v podnikaní javom zriedkavým a neodzrkadľuje celkové pomery žiadateľa – podnikateľa.

V prípade viacročnej straty v podnikaní, prípadne vyrovnaného príjmu a výdavkov bez tvorby zisku bolo potrebné podať žiadosť na príslušné sociálne úrady o poskytnutie sociálnej podpory pri dlhotrvajúcich podnikateľských neúspechoch, prípadne iným spôsobom, napríklad v zamestnaneckom pomere, získať nevyhnutné prostriedky na živobytie.

Žalobca nepreukázal splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov, keď nepreukázal nepriaznivé majetkové pomery, ktoré by mu nedovoľovali zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 €, preto súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že súd nezohľadnil dostatočne všetky skutočnosti majúce vplyv na rozhodnutie, skúmal len príjmy žalobcu, nie však aj výdavky. Keďže sa s nimi súd nevysporiadal, považuje rozhodnutie za predčasne vydané, resp. nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žalobca navrhol, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že krajský súd vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok 66 € za žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/223/2340-13917/2009/999608-r zo dňa 10.02.2009. Na túto výzvu súdu žalobca reagoval návrhom v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dôvodil mimoriadne nepriaznivou finančnou situáciou, poukazujúc na zlé osobné, rodinné, majetkové a zárobkové pomery. Krajský súd preto vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní zaslal súdu vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalobca v potvrdení uviedol, že pracuje ako vodič v H. s.r.o., N.. Jeho príjem za rok 2008 bol vo výške 3700,13 €, príjem za mesiac apríl 2009 – 483,39 €, za mesiac máj 2009 – 460,16 € a za mesiac jún 2009 – 417,45 €, ďalej uviedol, že vlastní rodinný dom.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V konaní o oslobodenie od súdnych poplatkov je v záujme žalobcu označiť také dôkazné prostriedky, ktorými by bolo možné preukázať dôvodnosť jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože v tomto konaní dôkazné bremeno postihuje žalobcu.

Žalobca svoju žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodnil mimoriadne nepriaznivou finančnou situáciou, poukazujúc na zlé osobné, rodinné, majetkové a zárobkové pomery, pričom neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by naozaj odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca ani v potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch neuviedol žiadne záväzky ani iné okolnosti, ktoré by mohli vplývať na oslobodenie od súdnych poplatkov.

V potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobca uviedol len príjmy z pracovného pomeru, z ktorých žalobca je aj podľa názoru odvolacieho súdu schopný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 €.

Žalobca v odvolaní namietal, že súd skúmal len jeho príjmy a neskúmal jeho výdavky. Ak sa žalobca domnieva, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov, mal tieto skutočnosti vo vlastnom záujme súdu preukázať. Žalobca však žiadne výdavky, ktoré by súd mohol vziať v úvahu pri svojom rozhodovaní ani v konaní pred prvostupňovým súdom ani v odvolaní neoznačil ani nepreukázal.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že u žalobcu nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., pretože pomery žalobcu neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/30/2009-20 zo dňa 04.08.2009 podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. januára 2010

**JUDr. Ivan Rumana, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková