

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E. B.** narodený X., bytom S., P. ul. č. X., zastúpený JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Zimná ul. č. 59, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. septembra 2011, č.k. 6Sd/32/2010-95, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. septembra 2011, č.k. 6Sd/32/2010-95, v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 8. septembra 2011, č.k. 6Sd/32/2010-95, podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 28. apríla 2010, číslo X. a z 19. novembra 2010 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 989,37 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania krajský súd odôvodnil úspešnosťou navrhovateľky v konaní.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že náhrada trov konania vychádza z nesprávneho a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Súd náležite nezistil správnosť počtu úkonov právnej pomoci, správnosť výšky náhrady cestovného aj náhrady za stratu času podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žiadal, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona a podľa vety druhej opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250s OSP (nachádza sa v piatej časti OSP) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP, pretože pre rozhodnutie o starobnom dôchodku navrhovateľa odporkyňa nezistila dostatočne skutočný stav veci. V takom prípade ustanovenie § 250s OSP odvolanie nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupom správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne rozsudkom podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP. Ak súd rozhoduje podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) OSP je konanie na súde konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konania (§ 250k OSP). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c) OSP, teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Rozhodnutie o náhrade trov konania bolo súčasťou rozhodnutia súdu podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP vo veci samej preto odvolanie odporkyne proti výroku o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať, lebo nie je prípustné. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani

nesprávne právne poučenie, obsiahnuté v napadnutom rozsudku o pripustení odvolania proti výroku o trovách konania, lebo nezodpovedá zákonu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP odvolanie odporkyne odmietol.

Odvolací súd súhlasí s odvolaním odporkyne, že v rozsudku súdu prvého stupňa nie sú identifikované jednotlivé úkony právnej pomoci ale súčasne poznamenáva, že právny zástupca navrhovateľa predložil 14. septembra 2011 súdu prvého stupňa podrobnú špecifikáciu trov konania, tj. právnych úkonov vrátane fotokópie technického preukazu a faktúry za kúpu pohonných hmôt (č.l. 92). Odporkyňa ako účastníčka konania má prístup k nahliadnutiu do spisu a mohla sa s touto špecifikáciou oboznámiť.

Súčasne odvolací súd pripomína, že v prejednávanej veci krajský súd podľa § 112 ods. 1 OSP spojil pod spoločnú sp. zn. 6Sd/32/2010 na spoločné prejednanie inú vec (o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 19. novembra 2010 číslo X.) vedenú pod sp. zn. 3Sd/1/2011, v ktorej pred spojením veci sa právny zástupca navrhovateľa zúčastnil pojednávania 9. marca 2011. V spise pod č.l. 77 sa tiež nachádza vyjadrenie navrhovateľa (právnej zástupkyne) zo 4. mája 2011 zamerané na objasnenie uplatneného práva navrhovateľa o zaradenie do I. pracovnej kategórie.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová