

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/66/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200655
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: V. G., bytom C., T. XX/X, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie posudkových činností - pracovisko Košice, Zádielska 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/GRPRKEPC/BEZ/2013/19113 z 10. septembra 2013, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. júla 2014, sp. zn. 6S/71/2014-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 10. júla 2014, sp. zn. 6S/71/2014-12 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobkyňa sa podaním bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia, podaným na poštovú prepravu dňa 05.06.2014 a krajskému súdu doručeným dňa 06.06.2014 domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného zo dňa 10.09.2013, č. UPS/US6/GRPRKEPC/BEZ/2013/19113, ktorým bolo jej odvolanie odmietnuté a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. SN1/OPPKPČ/SOC/2013/49445 zo dňa 23.07.2013, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobkyne o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom.

Krajský súd zistil, že rozhodnutie správneho orgánu v poslednom stupni bolo žalobkyni doručené dňa 16.09.2013, pričom žalobu žalobkyňa podala na poštovú prepravu až dňa 05.06.2014, v dôsledku čoho mal za preukázané, že bola podaná po uplynutí zákonom stanovených dvoch mesiacov, a teda zjavne oneskorene. Preto v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 O.s.p. konanie musel zastaviť.

Uznesenie krajského súdu napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním. K zmeškaniu lehoty na podanie

žaloby uviedla, že si nebola vedomá dvojmesačnej lehoty na jej podanie, navyše v tom čase riešila svoje rodinné a zdravotné ťažkosti. Napriek tomu, že lehotu zmeškala, odvolanie voči uzneseniu je prípustné a preto žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 250b ods. 1 OSP, žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene (§ 250d ods. 3 OSP).

Uplynutie dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby proti právoplatnému rozhodnutiu žalovaného malo za následok, že súd už nemal právomoc na preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani samotná neznalosť žalobkyne o existencii lehoty na podanie žaloby ani ťažká životná situácia, v ktorej sa žalobkyňa ocitla. Zmeškanú lehotu na podanie žaloby nie je možné ani odpustiť, keďže zákon to v ustanovení § 250b ods. 1 OSP výslovne vylučuje. Krajský súd v Košiciach rozhodol správne, keď konanie o žalobe zastavil, pričom už nebol oprávnený skúmať, či námietky žalobkyne uvedené v žalobe sú alebo nie sú dôvodné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu o zastavení konania podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a žalovaný si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.