

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124454067
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124454067.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Apatéka 6, s. r. o., Malacky, Záhoracká 21A, IČO: 55788165, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Kováčska 53, IČO: 36730564, proti žalovanému Mgr. Y. R., O., I. XXXXX/XX, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou DLMU Malý s. r. o., Bratislava, Cukrová 14, o zaplatenie 11.500 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 56Csp/15/2025 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 56Csp/15/2025 **j e p r í s l u š n ý** Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Up/2214/2024 Mestskému súde Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 56Csp/15/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že žalovaný v odpore, t. j. pri svojom prvom procesnom úkone namietal, že sa strany zaviazali všetky spory riešiť prostredníctvom rozhodcu a teda nie je daná právomoc civilného súdu, čím bol Okresný súd Banská Bystrica povinný konanie v zmysle § 6 ods. 1 CSP zastaviť. Pre úplnosť ďalej Mestský súd Bratislava IV uviedol, že sa podľa neho

nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže nebola uzatvorená medzi spotrebiteľom a dodávateľom, avšak právne posúdenie je podľa neho vecou súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má Mestský súd Bratislava IV za to, že kauzálna príslušnosť je na prejednanie a rozhodnutie sporu Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 5 ods. 1 CSP na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní.

5. Podľa § 6 ods. 1 CSP ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 CSP súd na námietku žalovaného neprihliadne a spor prejedná a rozhodne, ak strany vyhlásia, že na rozhodcovskej zmluve netrvali, alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Neprihliadnutie na námietku musí súd odôvodniť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa odseku 1 súd postupuje aj vtedy, ak zistí, že spor nemôže byť predmetom rozhodcovského konania alebo že sa rozhodcovský súd odmietol sporom zaoberať.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní (zákon č. 307/2016 Z.z.), ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní rozhodnuté o zastavení konania z dôvodov uvedených v § 6 ods. 1 CSP. Najvyšší súd v tejto súvislosti už v minulosti vyslovil, že spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec sama v takom konaní prerokovaná. Konštatoval, že nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní (porov. napr. 5Ndc/13/2022, 9Ndc/16/2022, 9Ndc/9/2023).

11. V súvislosti s posudzovaním prípadnej právomoci rozhodcovského súdu upomínacím súdom resp. súdom, ktorému bola vec upomínacím súdom postúpená nemohol najvyšší súd v okolnostiach posudzovanej veci nezobrať na zreteľ

(i) osobitný charakter upomínacieho konania, ktorého úlohou je zjednodušenie a zrýchlenie uplatňovania peňažných nárokov, prevažujúce rozhodovanie vyšších súdnych úradníkov v rámci tohto konania a

systemu opravných prostriedkov,

(ii) námietky žalobkyne voči takémuto postupu (vo vyjadrení k odporu), ale predovšetkým

(iii) obsah ustanovenia § 7 ods. 1 a 2 CSP, ktoré umožňuje (aj) neprihliadnutie na uvedenú námietku (a teda nerozhodnutie, pozn.) a zdôvodnenie tohto postupu (až) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.