

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/7/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7093898190  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7093898190.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: FENIX, s.r.o., Košice, so sídlom Jiraskova 3, 040 01 Košice, IČO: 31 655 785, o uložení poriadkovej pokuty na odvolanie správcu konkurznej podstaty FENIX, s.r.o. JUDr. T. J., so sídlom Tomášikova 23, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1K/20/1993 zo dňa 22. apríla 2020, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. T. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1K/20/1993 zo dňa 22. apríla 2020 o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1K/20/1993-262 zo dňa 22. apríla 2020 rozhodol tak, že uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. J., so sídlom T., poriadkovú pokutu vo výške 100,- eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu Košice v Košiciach I. vedený v štátnej pokladnici.

2. V odôvodnení uznesenia citoval ustanovenie § 102 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, s poukazom na ktoré súd môže uložiť za opakované porušenie povinnosti poriadkovú pokutu. Uviedol, že podaním zo dňa 29. januára 2020 vyzval správcu konkurznej podstaty na podanie konečnej správy s poučením, že ak konečná správa nebude v lehote 30 dní súdu doručená, súd mu uloží poriadkovú pokutu.

3. Správca konkurznej podstaty na výzvu súdu reagoval tak, že správu nepodal s odôvodnením, že v súčasnosti prebieha konanie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41C/203/2016, v ktorom je aktívne legitimovaný proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená titulom nesprávneho úradného postupu verejnej moci. Konajúci súd v bode 5 (odôvodnenia uviedol, že spor vedený pod sp. zn. 41C/203/2016) sa týka veci žalobcu JUDr. T. J., ako fyzickej osoby, o náhradu škody vo výške 21 455,- eur proti Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorá žaloba však podľa konajúceho súdu nesúvisí s konkurzným konaním, o čom už konajúci súd správcu konkurznej podstaty poučil.

4. Keďže správca konkurznej podstaty napriek poučeniu konečnú správu v požadovanom termíne

nedoručil, konajúci súd s poukazom na ustanovenia § 102 ods. 1, 2, a 3 C. s. p. uložil poriadkovú pokutu vo výške 100,- eur označenej ako primeranej k porušeniu jeho povinnosti.

5. Proti tomuto uzneseniu podal správca konkurznej podstaty odvolanie, podaním doručeným dňa 4. júla 2020. Uviedol, že už konkurznému súdu oznámil, že skutočnosti vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/19/2010 týkajúce sa predmetnej konkurznej podstaty a pohľadávky vyplývajúce z exekučného titulu proti SKP. Na základe tejto skutočnosti nebola exekúcia realizovaná proti SKP úpadcu, čím bol porušený úradný postup Exekučného úradu a on bol nútený si uplatniť náhradu škody spôsobenú na majetku fyzickej osoby, ktorý spor má súvislosť a vplyv na jeho ukončenie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť aj s poukazom na čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru na súdnu ochranu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) správcom konkurznej podstaty, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté, že prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c/ C. s. p., nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

7. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

a/ zastavení konania

b/ odmietnutiu podania vo veci samej

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia § 334 a § 335 ods. 1

f/ návrhu na opravu chýb v písaní počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia

g/ zamietnutie návrhu na doplnenie rozsudku

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia

k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku

m/ nároku na náhradu trov konania

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Civilný sporový poriadok v § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým zo zákona výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti právnej úprave v Občianskom súdnom konaní, účinnom do 30. júna 2016, ktorá naopak, taxatívne vypočítava uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

9. Ustanovenie § 357 C. s. p. taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením, uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty nie je.

10. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Vzhľadom na to, že odvolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie správcu konkurznej podstaty podľa § 386 písm. c/ odmietol.

12. Na záver odvolací súd uvádza, že predmetné rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty obsahuje

nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 419 C. s. p.).