

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/228/2022
Identifikačné číslo spisu:	3722203033
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3722203033.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. B., narodeného X. V. XXXX, M., N. XX, proti žalovanému RAVEN, a.s., Považské Podhradie 117, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, o vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu škody, vedenom na bývalom Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/162/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2010 sp. zn. 17Co/30/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1.1. Okresný súd Považská Bystrica [ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“] rozsudkom z 30. novembra 2009 č. k. 6C/162/2003-416 zamietol žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia (prvý výrok) a náhradu škody v celkovej výške 5.482.000,-Sk. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania (druhý výrok).

2.1. Krajský súd v Trenčíne [ďalej len „odvolací súd“] rozsudkom zo 16. marca 2010 sp. zn. 17Co/30/2010 rozsudok okresného súdu potvrdil (prvý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 942,78 eura, do troch dní na účet advokáta JUDr. Dušana Divku, vedený vo O. F..M., pobočka Považská Bystrica č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, v. s.: 911603 (druhý výrok).

3.1. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, nevyvodzujúc prípustnosť svojho dovolania, pričom svoje dovolanie obmedzil iba na polemizovanie o skutkovom stave veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho

dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyš) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol dovolaním rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2010 sp. zn. 17Co/30/2010. Toto rozhodnutie podľa doručky prevzal 9. apríla 2010. Dovolanie žalobcu z 10. októbra 2022 bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. októbra 2022 a spísané bolo samotným žalobcom.

11.1. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie (Okresný súd Považská Bystrica) uznesením z 8. novembra 2022 č. k. 6C/162/2003-591, zaslal dovolateľovi výzvu na predloženie dokladu, preukazujúceho nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa s tým, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, v lehote 10 dní a zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote požadovaný doklad nepredloží, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Napriek výzve súdu, v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) označenú vadu dovolania žalobca neodstránil.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ v dovolacom konaní nebol zastúpený advokátom, resp. osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľa odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod

R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

14. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP a z toho dôvodu nemožno rozhodovať ako o procesných návrhoch dovolateľa obsiahnutých v dovolaní, tak aj uskutočniť meritórny dovolací prieskum, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.